

Szentkirály község polgármesterétől

6031 Szentkirály, Kossuth Lajos u. 13. • Tel.: 76/597- 012 • Fax: 76/597- 010
E-mail: polgarmester@szentkiraly.hu • www.szentkiraly.hu

05/2018

M e g h í v ó

A képviselő-testület és a Pénzügyi Bizottság ülésének következő időpontját **2018. szeptember 27-én** (csütörtökön) **15.00** órára tűzöm ki, melyre tisztelettel meghívom.

Az ülés helye: **Faluház**

N a p i r e n d:

- 1.) Előterjesztés a Települési Arculati Kézikönyvről és a Településkép-védelmi helyi rendelet megalkotásáról
Előadó: Szabó Gellért polgármester
- 2.) Előterjesztés a Homokhátság Nonprofit Kft. ügyvezetőjének megválasztásáról
Előadó: Szabó Gellért polgármester
- 3.) Előterjesztés SECAP konzorciumi szerződés módosításáról
Előadó: Kutasi Ferenc alpolgármester
- 4.) Egyebek (Bursa Hungarica ösztöndíjpályázat)

S z e n t k i r á l y, 2018. szeptember 23.

Szabó Gellért
polgármester

1. napirendi pont

Az Országgyűlés a magyarországi települések jellegzetes és értékes arculatának megóvása, kialakítása, az épített és a természeti környezet egységes védelme érdekében megalkotta A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvényt (a továbbiakban: *Törv.*).

Egyúttal kiegészítette az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 17. §-ában felsorolt, a településrendezési feladatok megvalósítását biztosító sajátos jogintézmények körét a településképi követelményekkel.

A *Törv.* célja a jogalkotó által deklaráltan a települések sajátos településképi védelme és alakítása. A *Törv.* nevesítette a településképi arculati kézikönyvet, illetve a településképi rendeletet, ugyanakkor az azok tartalmával, készítésével, elfogadásával kapcsolatos részletszabályok a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: *Eljr.*) jelentek meg. Egyidejűleg hatályon kívül helyezték az építészeti örökség helyi védelmének szakmai szabályairól szóló 66/1999. (VIII. 13.) FVM rendeletet.

A fentiekkel összefüggésben a *Törv.* arról rendelkezik, hogy a teljes körű nyilvánosság biztosításával, a helyi lakosság, az érdekképviselői, civil és gazdálkodó szervezetek, vallási közösségek (együtt: partnerek) aktív bevonásával valamennyi településnek el kell készítenie a településképi rendeletét és az azt megalapozó településképi arculati kézikönyvét.

Településképi arculati kézikönyv tartalmát az *Eljr.* 12. melléklete rögzíti.

A településképi arculati kézikönyv a településképi rendelet szakmai megalapozását szolgálja.

A kézikönyv szemléletformáló dokumentum, amely feltárja és ismerteti a településen belül jól elkülönülő, elkülöníthető egyes településrészek arculati jellemzőit és értékeit, és mindezek figyelembevételével szöveges és képi megjelenítés formájában javaslatot tesz a településképhez illeszkedő építészeti elemek alkalmazására.

Ezt a dokumentumot a település teljes közigazgatási területére el kell készíteni, azaz nem csak a már beépült területrészekre.

A kézikönyv tulajdonképpen katalogizálja, összegyűjti a település karakteres helyi építészeti stílusjegyeit (úgy egyedi épületek, épületrészek, mint területi, településszerkezeti elemek tekintetében). Ezeket csoportosítva és értékelve a feltárt hasonlóságok és különbségek alapján területileg lehatárolt nagyobb területegységeket határoz meg (amelyek nem kell, hogy megegyezzenek a település helyi építési szabályzata szerinti övezeti lehatárolásokkal), és ezekre támaszkodva jó példák segítségével ismerteti az adott területegységben a településképi minőségi formálásának javasolt eszközeit, lehetőségeit (pl. az építészeti részletek, a tetőformálás, a homlokzatszínezés, kapuk, nyílászárók, közterületi burkolatok, utcabútorok, reklámhordozók tekintetében).

Jó példaként a kézikönyvben szerepelhet az adott településen megtalálható építészeti elem, karakter, stílusjegy, de nincs kizárva más helyről gyűjtött szemléltető ábra, fotó felhasználása sem az előnyösebb, esztétikusabb településképi jövőbeni kialakulása érdekében.

Településképi rendelet

Amíg a településképi rendeletet szakmailag megalapozó kézikönyv egy szemléletformáló eszköz a település közössége számára, addig a településképi rendelet a település teljes közigazgatási területére kiterjedően érvényesítendő, az önkormányzat által elkészített, véleményezett és elfogadott, a településképi védelme körében kötelezően alkalmazandó helyi jogalkotói szabály.

A település önkormányzatának a településképi védelmét a településképi rendeletében

- településképi követelmények meghatározásával,
- településképi önkormányzati támogatási és ösztönző rendszer alkalmazásával,
- önkormányzati településképi-érvényesítési eszközök (melyek a *Törv.* 8. és az *Eljr.* 24. §-a szerint a következők: településképi-védelmi tájékoztatás és szakmai konzultáció, településképi véleményezési eljárás, településképi bejelentési eljárás, településképi kötelezés) szabályozásával kell biztosítani.

E g y e z t e t é s e k

A kézikönyv és a településképi rendelet megalkotásának előkészítéseként az egyeztetési eljárást megelőzően el kellett fogadni a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendeletet, amit Szentkirály község képviselő-testülete a 6/2017.(V.29.) önkormányzati rendeletének megalkotásával teljesített.

A kézikönyv és a településképi rendelet készítéséről a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló önkormányzati rendelet szerinti helyen és módon tájékoztatást kaptak a partnerek.

Lakossági fórumra 2017. július 31-én a Művelődési Házban került sor.

A kézikönyvhöz adatszolgáltatást adott a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság, a Kecskeméti Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya és a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala.

Az adatkérés és a később ismételt véleményeztetés is elektronikusan a Lechner Tudásközpont digitális felületén megtörtént.

Az adatszolgáltatások és a tájékoztatási szakasz után került sor a véleményezésre alkalmas munkaközi kézikönyv és településképi rendelet-tervezet összeállítására.

Arculati kézikönyv véleményezése

A Lechner Tudásközpont egyeztetési felületére 2018. május 14-én feltöltött kézikönyv államigazgatási véleményezésre a Magyar Építész Kamarához, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatósághoz, a Kecskeméti Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályához és a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatósághoz került.

Partneri véleményeztetés a 6/2017.(V.29.) önkormányzati rendeletnek megfelelően megtörtént. A lakossági fórum 2018. június 21-én a Művelődési Házban volt.

Településképi rendelet véleményezése

A településképi rendelet-tervezet a kézikönyvvel együtt került partneri véleményezésre.

Államigazgatási szervi véleményezők a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, a Kecskeméti Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya, a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság és a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Állami Főépítésze voltak.

A kézikönyv és a településképi rendelet tervezetét az államigazgatási szervezetek az Eljr. 43/A §-a értelmében 21 napon belül kell véleményezniük. A Kecskeméti Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya kivételével az államigazgatási szervek az előterjesztéshez mellékeltek szerint véleményüket megadták.

A partneri egyeztetés határideje a lakossági fórumot követő 8. napon: 2018. június 29-én járt le.

Véleményekre adott válaszok illetve a vélemények átvezetése

A Magyar Építész Kamara az arculati kézikönyvre adott 27-11/2018. számú véleménye pozitív. Az előterjesztett arculati kézikönyv „Példaértékű megoldások” fejezete – a Kamara javaslatának eleget téve – a gépészeti és cégfeliratok elhelyezésére vonatkozó ajánlásokkal kiegészült.

Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Állami Főépítésze BK/TH/3521-2/2018. számon véleményezte a településképi rendeletet.

A szakvéleményben foglalt észrevételek átvezetése az alábbi részletezés szerint megtörtént. (A partneri egyeztetésre bocsátott szöveg az alábbi javításokat már tartalmazta.)

ad.2. A Településképi rendelet-tervezet (továbbiakban: TKR) 5.§, 6.§ (1)-(2) és (4) c), 7.§ (3) b), 10.§, 14.§ (4), 15.§ (3), 17.§ és 21.§ lényegi tartalmat nem érintő kiegészítései (jellemzően az „és” szövegrésszel) megtörtént.

ad.3. Bevezető részben a „Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal” szerepel, amelynek szervezeti egysége a Kecskeméti Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály, ezért nem kerül külön nevesítésre.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Kormányrendelet (továbbiakban: Eljr.) 43/A.§ (6) c) pontja szerinti véleményeztetés a Lechner Tudásközpont digitális felületére helyezéssel megvalósult.

- ad.4.** A 6.§ (1) bekezdése kapcsán javasoltak, miszerint a helyi védelem megszüntetését csak a tulajdonos kezdeményezhesse mellőzésre kerül, mivel a tulajdonos hozzájárulása nélkül az eljárás ügysem folytatható le. A hivatalból kezdeményezéssel való kiegészítés megtörténik.
- ad. 5.** A 6.§ (2) e) pontjára tett jogszabályi hivatkozás nélküli javaslat mellőzésre kerül, mivel a természeti érték fotója évszakoktól függően változó.
- ad.6.** A helyi védelem megszüntetésének eljárásáról a 6.§ (3) bekezdése rendelkezik.
- ad.7.** A „*több fogalom*” nem értelmezhető a TKR szövegének említése nélkül.
- ad.8.** A 9.§ a) pontjában szereplő terület lehatárolása törvényben (településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 1. melléklet) rögzített, amelynek önkormányzati rendeleti mellékletbe való átemelése nem kívánatos.
- ad.9.** A 5. alcím módosításának indoka jogszabállyal nem alátámasztott, a Miniszterelnökség által kiadott segédletben szereplővel megegyező cím nem változik.
- ad.10.** Tartalmat nem érintő, csak a sorrendiségre vonatkozó javaslat mellőzésre kerül.
- ad.11.** Az „*érintett bekezdések*” nem értelmezhetők a TKR szövegének említése nélkül.
- ad.12.** A közterületeken jellemzően megjelenő építményekre, tárgyakra vonatkozó eltérő előírások megállapítására nincs jogalkotói szándék.
- ad.13.** Az Eljr. 23/E §-ban foglaltakkal ellentétes alábbi rendelkezés (12.§ (4) bekezdés) elmarad, a bekezdések számozása értelemszerűen változik.
„Előkerítés beépítési módban csak áttört kerítés helyezhető el.”
- ad. 14.** A közterület felőli és a további homlokzatokra, valamint a tető hajlásszögére vonatkozó szabályokra nincs jogalkotói szándék.
- ad.15.** A 6.§ (5), 10.§ a), 15.§ (1), (3), 18.§ (3), 19.§ (3), 22.§ (1) b), (3) bekezdések változatlanul maradnak a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009.(XII.14.) IRM. rendelet 17.§-a szerinti rugalmas hivatkozás elve szerint.
- ad.16.** A 15.§ (2) bekezdés „*útbaigazító táblarendszer*” szövegrésze jogszabályi ütközés miatt elmarad.
- ad.17.** A 15.§ (4) bekezdés bevezető mondata jogharmonizációs korrekcióként „*reklám és*” szövegrésszel kiegészül.
- ad.18.** A „*település szempontjából jelentős esemény*” olyan köznyelvi fogalom, amelynek magyarázatára nincs jogalkotói szándék.
- ad.19.** A 18.§ (3) bekezdésében az „*általános iratkezelési szabályzat*” szöveg „*önkormányzat általános iratkezelési szabályzata*” szövegre változik.
- ad.20.** A 21.§ b-c) pontjai a kötelezési eljárásban vizsgálandó szempontokat rögzíti, az Eljr. 26/D § b) pontja feladat-meghatározást tartalmaz, az összehangolás szükségessége nem világos.
- ad.21.** Az önkormányzati támogatás részletszabályainak meghatározására nincs jogalkotói szándék, ezért a 24.§ nem kerül kiegészítésre.
- ad.22.§** Az Eljr. 22/A.§ (1) bekezdésében előírtak szerint a TKR a belterület lehatárolását tartalmazó 2. melléklettel egészül ki, egyidejűleg a mellékletek számozása értelemszerűen módosul.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság CE/13334-2/2018. számon adott az arculati kézikönyv-, és a településképi rendelet-tervezetről véleményt.

Válasz: A településképi rendelet-tervezet 14.§-ára tett: az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 94.§ (1) és 95.§ (1) bekezdéseinek beidézése figyelemfelhívásnak tekinthető, mivel magasabb szintű jogszabály önkormányzati rendeletben való megismétlése nem kívánatos.

A Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság 1350-1/2018. számú állásfoglalásában az arculati kézikönyvet és a településképi rendeletet véleményezte

Az arculati kézikönyvről megállapítja, hogy az Eljr. szerinti tartalmi követelményeknek megfelel. Az adatszolgáltatásuknak megfelelő kiegészítését javasolja.

Válasz: a javasoltak szerint az előterjesztett arculati kézikönyv „Eltérő karakterű településrészek” fejezete a természeti területi karakteren belüli további tagolásokkal egészül ki a javasoltak, illetve a KNP Igazgatóság adatszolgáltatása alapján.

A településképi rendeletben a Törv. melléklete szerinti: „településkép védelme szempontjából kiemelt területek” térképi ábrázolását kéri.

Válasz: Törvényi melléklet önkormányzati rendeletben való megismétlése nem indokolt.

Adatszolgáltatás alapján kéri a területegység beépítetlen jellegének, a természetközeli jelleg által meghatározott tájkarakter és jellegzetes tájhasználat megőrzését biztosító kritériumok szerepeltetését.

Válasz: a Lechner Tudásközpont egyeztetési felületére csak olyan területlehatárolás került, ami a Törv. által is rögzített. Adatszolgáltatás hiányában a kérés nem teljesíthető.

A tájképvédelmi területen kívüli, beépítésre nem szánt területekre vonatkozó külön előírásokat javasol az épületek elhelyezésére, anyaghasználatára, stb. és a fényszennyezés elkerülésére.

Válasz: Nincs jogalkotói szándék a külön szabályozásra. A jogszabályi hivatkozás nélküli javaslat mellőzésre kerül.

A nem őshonos növénytelepítés tilalmát javasolja előírni az adatszolgáltatásuk alapján.

Válasz: A jogszabályi hivatkozás nélküli javaslat mellőzésre kerül.

A helyi építési szabályzat és a településképi rendelet összhangját az értékek veszélyeztetése nélkül kéri biztosítani.

Válasz: A helyi építési szabályokból kivezetett előírások mindegyike átkerül a településképi rendeletbe.

Egyéb kiegészítés

2018. augusztusában a Községi Önkormányzat megbízásából a MEGÉRTI Magyar Energetikai Gazdaságtervező és Értékelő Tanácsadó Iroda Kft által elkészített munkarész alapján a településképi arculati kézikönyv klímavédelmi ajánlásokat is tartalmaz.

Jóváhagyás

Fentiek alapján az előterjesztett településképi arculati kézikönyv és településképi rendelet jóváhagyható.

Kérem az arculati kézikönyv határozattal való jóváhagyását és a településképi rendelet megalkotását.

Jóváhagyást követő feladatok

Az elfogadott kézikönyvet és településképi rendeletet az elfogadást követő 15 napon belül rövid, közérthető összefoglaló kíséretében közzé kell tenni:

- az önkormányzati honlapon hirdetményben és
- az önkormányzati hivatalban nyomtatásban, és
- meg kell küldeni hitelesített pdf és szerkeszthető digitális formátumban az elfogadásról szóló jegyzőkönyvvel együtt
- a Lechner Tudásközpontba,
- a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Állami Főépítésének
- a Kecskeméti Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályának.

Amennyiben a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Állami Főépítésze jogszabályi összeütközést, vagy a szerkeszthető digitális formátumban való elkészítés hiányát észleli, vagy a kormányhivatal járási hivatala jogszabályi ütközést észlel, haladéktalanul kezdeményezi a megyei kormányhivatalnál – a polgármester egyidejű tájékoztatása mellett – a döntés jogszerűségével kapcsolatos törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását.

Az Eljr.23/C.§ (7) bekezdése értelmében a településképi rendelet hatályba lépését követő 15 napon belül a helyi védelembe vétel ingatlanügyi hatósági bejelentését a jegyzőnek kell megtennie.

Gondoskodni kell továbbá a kézikönyv és a településképi rendelet monitorozása érdekében az önkormányzat honlapján nyilvános értékelő felületet működtetéséről.

Mellékletek: 1. Vélemények

2. Településképi arculati kézikönyv határozat-tervezettel

3. Településképi rendelet-tervezet melléklettel

Szabó Gellért polgármester sk.



BÁCS-KISKUN MEGYEI ÉPÍTÉSZ KAMARA

6000 Kecskemét, Klapka u 9-11. I/124.

e-mail: bkmek@mail.opticon.hu

Telefon: (76) 505-793, Fax: 76/505-794

Iktatószám: 27-11/2018.

TAK VÉLEMÉNYEZÉSE

Településnév:	Szentkirály	Főépítész:	Szilberhorn Erzsébet
Megye:	Bács-Kiskun	Készítő:	Kiss Attila
		Véleményező:	Katkics Tamás 03-0148

A 314/2012. (XI.8.) Korm. rend. 12. mell. szerinti
tartalmi követelményeknek való megfelelés (X v. Ø):

Megjegyzés:

1. Bevezető
2. A település általános bemutatása
3. Örökségünk
4. Lehatárolás, településkarakter bemutatása
5. Építészeti útmutató, ábraanyag
6. Jó példák - épületek, részletek, kerítések, stb.
7. Jó példák - sajátos építményszíntárak
8. Beépítési vázlatok

X
X
X
X
X
X
X
0

Közérthetőséggel kapcsolatos szakmai vélemény:

A kézikönyv nyelvezete közérthető, nem használ szakzsargont, mentes a jogszabályi hivatkozásoktól. A közérthetőséget rajzos ábrákkal és a településen készült fotókkal segíti.

A TAK célját ismertető bevezetés nagyon jól megfogalmazott.

Javasolható az üres oldalak elhagyása, valamint hogy a fotókat ismertető felirat mindenütt a fotók mellé, (alá) kerüljön.

Település bemutatásával kapcsolatos szakmai vélemény:

A település kialakulását részletes történeti leírással mutatja be. A szöveg olvasmányos, érdekes, felkelti az olvasók figyelmét. A leírást korabeli térképi illusztrációval és a települést jellemző fotókkal gazdagítja. A leírások olvasmányosak, laikusok számára is élvezhető.

Területlehatárolással kapcsolatos szakmai vélemény:

Az eltérő karakterű településrészek lehatárolását térképén színezetten ábrázolja. A különböző karaktereket szövegesen ismerteti és jó minőségű fotókkal illusztrálja. A település meghatározó épített értékei mellett ismertetésre kerülnek a táji és természeti értékek is.

Építészeti ajánlással kapcsolatos szakmai vélemény:

Az ajánlás az egyik leglényegesebb része a kézikönyvnek. A szerző a beépítési módoktól kezdve az egyes épületrészekre vonatkozó ajánlásokat tesz a településre jellemző módon. A magyarázathoz felhasználja a központilag rendelkezésre álló típus rajzos ábrákat.

Jó példák bemutatásával kapcsolatos szakmai vélemény:

A példaértékű épületek, felújítási, átalakítási megoldások bemutatása magas színvonalú. A bemutatott példák nemcsak a településen megvalósult esetekből merít, hanem kiegészíti más helyeken épült jó példákkal. Ez a célt figyelembe véve elfogadható megoldás. Az olvasónak kézzelfogható segítséget nyújt. Azonban az impresszumban érdemes feltüntetni, hogy a dokumentáció más által készített és más településen készült fotókat is tartalmaz.

Javasolható a jó példák kiegészítése a gépészeti berendezések (parabola antennák, napelemek) és a reklámtáblák, cégfeliratok megfelelő elhelyezésével is.

Egyéb szakmai vélemény:

A dokumentációról elmondható, hogy az magas színvonalú munka eredménye, ami kitűnően megfelel a kézikönyv alapvető céljának. Közérthető módon mutatja be a település jellegzetességeit, védendő értékeit, miközben szem előtt tartja az útmutató használóit, célközönségét. Mindezzel partnerként bevonja az olvasót a település természeti és épített környezeti értékeinek felfedezésébe, megővésébe.

Kecskemét, 2018. május 22.



Katkics Tamás
elnök

Kiskun Megyei Építész Kamara



BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BK/TH/3521-2/2018.
Ügyintéző: Szabó Anita
76/516-831
anita.szabo@bacs.gov.hu

Hivatkozási szám: -
Ügyintéző: -

Tárgy: Szentkirály Község településképi rendelet-tervezetének véleményezése

Szentkirály Község Önkormányzata
Szabó Gellért Polgármester Úr részére

Szentkirály
Kossuth Lajos u. 13.
6031

Tisztelt Polgármester Úr!

2018. május 14. napján érkezett tárgyi megkeresése alapján, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Kormányrendelet (továbbiakban: Eljr.) 43/A.§ (7) bekezdésének megfelelően áttekintettük a rendelkezésre álló településképi védelmről szóló önkormányzati rendelet-tervezetet (továbbiakban: TKR), mellyel kapcsolatban az alábbi észrevételeket tesszük:

1. A TKR a jogszabályok által előírt kötelező tartalmi követelményeknek megfelel, viszont több helyen korrekcióra és kiegészítésre szorul.
2. A TKR-ben szereplő felsorolások több esetben nem tartalmazzák az azok közötti logikai kapcsolatot, mely a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14) IRM rendelet (továbbiakban: IRM rendelet) 7.§-a alapján pótlendő.
3. A TKR bevezető részének felsorolásából hiányzik a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya, az Eljr. 43/A.§ (6) c) pontja alapján szükséges pótolni (a véleményeztetést is). Emellett kérjük a Kormányhivatalt a fenti jogszabályhelyen szereplő megnevezéssel szerepeltetni.
4. A 6.§ (1) bekezdésével kapcsolatban továbbgondolásra javasoljuk a helyi védelem megszüntetésének bárki általi kezdeményezhetőségét. Javasoljuk, hogy csak a tulajdonos kezdeményezhesse a védelem megszüntetését, mivel az csak a tulajdonosra nézve jelent kötelezettségeket és lehetőségeket. Emellett javasoljuk azt is rögzíteni, hogy hivatalból is kezdeményezhetők ezen eljárások.
5. A 6.§ (2) ae) pontját javasoljuk kiegészíteni a védendő természeti érték fényképével is.
6. A 6.§-ban szükséges rendelkezni a helyi védelem megszüntetésének eljárásáról is.
7. A helyi védelem alatt álló értékekre a TKR több fogalmat használ. Az egyértelműség érdekében javasoljuk a megnevezések egységesítését.
8. A 10.§ a) pontjában szereplő terület lehatárolását az egyértelműség érdekében szükséges a TRK mellékletében szerepeltetni.
9. Az 5. alcím módosítandó, mert az Eljr. nem ismer általános építészeti követelményeket.

10. Javasoljuk az építészeti követelmények csoportosítását az Eljr. 23/E.§ (3) és 23/F.§ (2) bekezdésének megfelelően.
11. A településképi szempontból meghatározó területekre vonatkozó egyedi építészeti követelmények az Eljr. 22.§ (5) bekezdése alapján csak megengedő vagy tiltó követelményként határozhatók meg. Ennek megfelelően indokolt az érintett bekezdések átfogalmazása, valamint annak továbbgondolása, hogy ami nincs tiltva, az megvalósítható.
12. Továbbgondolásra javasoljuk a közterületeken jellemzően megjelenő építményekre, tárgyakra (utasváró, kiosk, pad, játszótéri elemek, hulladékgyűjtők, stb.) vonatkozó, eltérő előírások megállapítását, tekintettel azok sajátos megjelenésére.
13. A 12.§ (4) bekezdés tartalma ellentétes az Eljr. 23/E.§-ban foglaltakkal, mert a kerítés kialakítására vonatkozó előírások nem tartoznak az építészeti követelmények közé. Az Eljr. 23/F.§ (3) bekezdése alapján javasoljuk, hogy az építmények anyaghasználatának szabályozásánál kerüljenek meghatározásra ezen előírások.
14. Továbbgondolásra javasoljuk azon szabályokat, melyek az építmények közterület felőli homlokzati kialakításaira vonatkoznak a tekintetben, hogy az ehhez csatlakozó udvari és szomszéd felőli homlokzatok eltérő megjelenésűek lehetnek. Szakmailag elfogadhatóbbnak tartjuk a 11.§ (2) bekezdésében rögzített „sávós” lehatárolást, vagy utcai és udvari épületek szerinti bontást. Emellett a kialakult településképi fokozottabb védelme érdekében szükségesnek látjuk az Eljr. szerinti egyedi építészeti követelmények közül a fenti esetekben legalább a tetőhajlásszög értékét szabályozni.
15. A 6.§ (5), 10.§ a), 15.§ (1), (3), 18.§ (3), 19.§ (3), 22.§ (1) b), (3) bekezdésben hivatkozott „általános előírások” megfogalmazást kérjük pontosítani, mert jelen formájában nem egyértelmű.
16. A 15.§ (2) bekezdést szükséges összhangba hozni a településképi védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV.28.) Kormányrendelet (továbbiakban: Rr.) 2.§ (3) bekezdésével. Ennek alapján útbaigazító táblarendszereken nem helyezhető el reklám.
17. A 15.§ (4) bekezdés korrigálandó, mert a Rr. 2.§ (3) és 1.§ 19. pontja alapján információ vagy más célú berendezésen elhelyezhető reklám.
18. A 15.§ (4) b) pontjában szereplő „a település szempontjából jelentős esemény” fogalmát az egyértelműség érdekében kérjük definiálni.
19. A 18.§ (3) bekezdésben szereplő „általános iratkezelési szabályzat” helyett az „Önkormányzat általános iratkezelési szabályzata” szövegrészt javasoljuk szerepeltetni.
20. A 21. § b)-c) pontját szükséges összhangba hozni az Eljr. 26/D.§ b) pontjával.
21. A 24.§-ban a jogbizonytalanság elkerülése érdekében szükségesnek tartjuk az önkormányzati támogatás részletszabályait is megállapítani (pl. kérelem benyújtásának határideje, benyújtandó dokumentumok, a támogatás mértéke, az elbírálás szempontjai, a döntés közlése, a támogatás kifizetése, stb.).
22. A TKR mellékleteit szükséges kiegészíteni az Eljr. 22/A.§ (1) bekezdésének megfelelően a településképi szempontból meghatározó területek térképi lehatárolásával.

A véleményezési eljárásra vonatkozó további általános érvényű észrevételeink:

23. Felhívjuk a figyelmet az EljR. 29-29/A.§-aiban szereplő partnerségi egyeztetés szabályaira.
24. Tájékoztatjuk, hogy az EljR. 28.§-a szerint TAK, TKR vagy azok módosítása **véleményezési eljárás nélkül nem fogadható el**, kivéve, ha a módosításra a magasabb szintű jogszabállyal ellentétes helyi önkormányzati előírás hatályon kívül helyezés miatt van szükség, a véleményezési eljárást a polgármester folytatja le.
25. Tájékoztatjuk, hogy az EljR. 28.§-a alapján a koncepció, a stratégia, a településrendezési eszköz egyszerre történő készítése vagy módosítása esetén az egyeztetési eljárás történhet párhuzamosan vagy egy eljárásban. Az egy eljárásban történő véleményeztetés során a

településrendezési eszköz egyeztetési szabályai szerint kell az egyeztetési eljárást lefolytatni. A koncepció vagy módosításának elfogadása meg kell, hogy előzze a stratégia és a településszerkezeti terv vagy azok módosításának elfogadását. A településszerkezeti terv vagy módosításának elfogadása meg kell, hogy előzze a helyi építési szabályzat elfogadását. Párhuzamos egyeztetési eljárás esetén a kézikönyv és a **településképi rendelet** vagy azok módosításának elfogadása meg kell, hogy előzze a helyi építési szabályzat vagy módosításának elfogadását.

26. Tájékoztatjuk, hogy az EljR. 43/A.§-a tartalmazza a településképi arculati kézikönyv (továbbiakban: TAK) és a TKR egyeztetési szabályait, mely előzetes tájékoztatási szakaszból, véleményeztetési szakaszból, valamint elfogadási és hatályba léptetési szakaszból áll.

a. Az **elfogadási és hatálybaléptetési szakasz** során a polgármester az elfogadás előtt ismerteti a képviselő-testülettel a beérkezett véleményeket, az el nem fogadott véleményeket és azok indokolását, egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet, illetve az elfogadott vélemények alapján a TAK tervezetében és a TKR tervezetében javasolt módosításokat.

b. A polgármester az elfogadott kézikönyvet és településképi rendeletet, illetve ezek módosítását **az elfogadást követő 15 napon belül** rövid, közérthető összefoglaló kíséretében közzéteszi az önkormányzati honlapon hirdetményben és az önkormányzati hivatalban nyomtatásban, valamint megküldi hitelesített pdf és szerkeszthető digitális formátumban az elfogadásról szóló jegyzőkönyvvel együtt

- a Lechner Tudásközpontba,
- az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak,
- a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatala építéssügyi osztályának, vagy

a megküldés helyett szerkeszthető digitális formátumban a jegyzőkönyvvel együtt mint elektronikus úton hitelesített dokumentumot elérhetővé teszi a fenti szervezeteknek.

c. Az előzetes tájékoztatási szakaszban és a véleményeztetési szakaszban érdekelt államigazgatási szervekkel történő egyeztetés a **Lechner Tudásközpont által üzemeltetett digitális egyeztetési felületen** történik. A polgármester gondoskodik a TAK és a TKR digitális egyeztetési felületre történő feltöltéséről. A feltöltésre kerülő szöveges dokumentumokat pdf vagy odt formátumban, a térképi munkarészeket pdf formátumban kell biztosítani. A digitális egyeztetési felületen keresztül biztosítani kell legalább a TAK és a TKR elérhetőségét, véleményezését és a kidolgozásért felelős szerv számára a vélemények elérését. A véleményezésre jogosult szervek véleményének digitális egyeztető felületre történő feltöltéséről a véleményező szerv gondoskodik, a feltöltésre kerülő szöveges dokumentumokat pdf vagy odt formátumban kell biztosítani.

27. Tájékoztatjuk, hogy az EljR. 43/B.§ (2) bekezdése értelmében amennyiben az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal jogszabályi összeütközést vagy a szerkeszthető digitális formátumban való elkészítés hiányát észleli, vagy a kormányhivatal járási hivatala jogszabályi ütközést észlel, **haladéktalanul kezdeményezi** a fővárosi és megyei kormányhivatalnál - a polgármester egyidejű tájékoztatása mellett - a döntés jogszerűségével kapcsolatos törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását.

28. Felhívjuk a figyelmét, hogy az EljR. 43/B.§ (3)-(4) bekezdéseinek megfelelően a **polgármester gondoskodik** a TAK és a TKR monitorozása érdekében az önkormányzat honlapján nyilvános értékelő felületet működtetéséről, valamint **az önkormányzati főépítész évente egy alkalommal** a felületre beérkezett véleményeket kiértékeli és ismerteti a képviselő-testülettel.

29. Fentieknek megfelelően kérjük, hogy a **jóváhagyott TAK és TKR egy teljes, jegyző és polgármester által hitelesített példányát Hivatalunk számára lehetőség szerint 1-1**

nyomtatott és elektronikus példányban szíveskedjenek megküldeni. Kérjük rávezetni a TAK-ra az azt elfogadó határozatszámot, a TKR-re és rajzi mellékletére az azokat elfogadó rendeletszámot is.

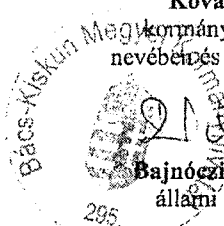
Kecskemét, 2018. május 17.

Tisztelettel:

Kovács Ernő
kormány megbízott
névben és megbízásából



Bajnóczi Marianna
állami főépítész



Kapja:

- Címzett – a digitális egyeztetőfelületen keresztül
- Irattár



Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Szegedi Hatósági Iroda



Iktatószám: CE/13334-2/2018..

Tárgy: Szentkirály község Településkép Arculati
Kézikönyv és Településképi rendeletének
kidolgozásához vélemény

Ügyintéző: Nagy Zsuzsanna

Tel.: 62/568-314

Szentkirály község Önkormányzata
Szabó Gellért polgármester

Szentkirály
Kossuth Lajos u. 13.
6031

Tisztelt Polgármester Úr!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hatóság**), mint **Szentkirály község Településképi Arculati Kézikönyv és Településképi rendeletének** előkészítésébe bevont államigazgatási szerv a véleményezési dokumentációt megvizsgálta.

A rendelet tervezet 8. Egyes sajátos építmények, műtárgyak elhelyezése 14. §-ában foglaltakra az alábbi véleményt adja.

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (továbbiakban Eht.)

94. § (1) bekezdése szerint „A település tervezésénél, rendezésénél, utak és közművek építésénél, korszerűsítésénél, egyéb építmények és más létesítmények megvalósításánál, felújításánál - a külön jogszabályban meghatározott módon - biztosítani kell az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének lehetőségét.

(2) Az elektronikus hírközlési építményt elsősorban közterületen, meglévő elektronikus hírközlési építmények közös eszközhasználatával vagy más fizikai infrastruktúra elemeinek vagy más hálózatiüzemeltető meglévő fizikai infrastruktúrájának felhasználásával kell elhelyezni, úgy, hogy a lehető legkisebb mértékben érintsen egyéb nem köztulajdonban lévő ingatlant.

(4a) Az elektronikus hírközlési építmény elhelyezését a közterület tulajdonosa (használója vagy kezelője) tűrni köteles, a tulajdonosi hozzájárulást megadottnak kell tekinteni. Ha az építési munka megkezdéséhez közterület-használati hozzájárulás, kezelői vagy üzemeltetői hozzájárulás (a továbbiakban együtt e bekezdésben: hozzájárulás) szükséges, azt az elektronikus hírközlési szolgáltató kérelmének benyújtásától számított - ha jogszabály vagy szabályzat rövidebb határidőt nem állapít meg - 30 napon belül ki kell adni. A hozzájárulás formája egyoldalú nyilatkozat vagy megállapodás is lehet. Ha a hozzájárulás megadására feljogosított személy vagy szerv a hozzájárulás megadásáról neki felróhatóan vagy az érdekkörében felmerült egyéb okból határidőn belül nem nyilatkozik, a hozzájárulást a kérelemben foglaltaknak megfelelően megadottnak kell tekinteni.

95. § (1) bekezdése szerint: „Ha a nyilvánosan elérhető elektronikus hírközlési szolgáltatás biztosítása érdekében az elektronikus hírközlési építmény elhelyezésére közterületen, meglévő elektronikus hírközlési építmények közös eszközhasználatával vagy a 94. § (2a) bekezdése szerinti fizikai infrastruktúra felhasználásával nincs lehetőség, az elektronikus hírközlési szolgáltató állami vagy helyi önkormányzati tulajdonban, vagy a magántulajdonban álló ingatlan tulajdonosánál kezdeményezheti az elektronikus hírközlési építmény létesítésére irányuló megállapodás megkötését. Amennyiben ezen megállapodás 30 nap alatt nem jön létre, az elektronikus hírközlési építmény e § szerinti eljárásban állami vagy helyi önkormányzati tulajdonban vagy magántulajdonban álló ingatlanon is elhelyezhető. A 94/A. § (3) bekezdése megfelelően irányadó ez esetben is.

A vezeték nélküli szolgáltatásokat az előfizetők jobbára a település belterületén kívánják igénybe venni. A szolgáltatókat a frekvencia használati szerződés alapján ellátási kötelezettség terheli. Fenti szabályozás lehetetlenné teheti az előfizetők ellátását így a kötelezettség teljesítését is.

Az Eht 2. § b) pont szerinti alapelve, hogy a fogyasztók az elektronikus hírközlő hálózatok, elektronikus hírközlési szolgáltatók (a továbbiakban: szolgáltatók), illetve szolgáltatások között szabadon választhassanak, és dönthessenek, hogy mely hálózatot, szolgáltatót, illetve szolgáltatást kívánják igénybe venni.

Fenti véleményt a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/A.§ (6) bekezdés b) és c) pontja és (7) bekezdése alapján adta a Hatóság.

Jelen vélemény a Lechner Tudásközpont által üzemeltetett digitális egyeztetési felületre feltöltésre kerül.

Szeged, 2018. június 6.





Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság

6000 Kecskemét, Liszt Ferenc u. 19. • Telefon: 76/482-611 • Fax: 76/481-074

KNP

Szabó Gellért

polgármester

Tárgy:

Vélemény településképi arculati
kézikönyv és településképi
rendelet tervezetekkel
kapcsolatban

Szentkirály Község Önkormányzata

Iktatószámunk: 1350-1/2018

Hivatkozás:

-

SZENTKIRÁLY

Ügyintéző
nálunk:

Bakró-Nagy Zsolt

Kossuth Lajos utca 13.

Ügyintézőjük:

-

6 0 3 1

Melléklet:

-

Tisztelt Polgármester Úr!

Szentkirály településképi arculati kézikönyvének (továbbiakban kézikönyv) és helyi településképi rendeletének (továbbiakban TKR) tervezetével kapcsolatban a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban KNPI) az alábbi véleményt adja.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 21. § (2) bekezdése és a 22. § (1) bekezdése szerint a kézikönyvet és a TKR-t a település teljes közigazgatási területére kell elkészíteni. A kézikönyv és a TKR dokumentumai a csatolt térképek, szöveges munkarészek alapján a település bel- és külterületére, beépítésre szánt és beépítésre nem szánt területekre egyaránt kiterjed.

I. A kézikönyvtervezettel kapcsolatos véleményünk a következő:

A kézikönyvtervezet felépítése és tartalma megfelel a Korm. rendelet 21. § (4) bekezdésében és 12. mellékletében szereplő tartalmi követelményeknek.

A Korm. rendelet 12. melléklete alapján szerepeltetett „4. Településképi szempontból meghatározó, eltérő karakterű területek lehatárolása, a településképi, arculati jellemzők és településkarakter bemutatásával;” c. fejezet tekintetében jelezzük, hogy területhasználat, illetve a hagyományos területhasználat meghatározása az egyes településrészek tájképi jellegének leírása, táji jellegzetességeinek, értékeinek meghatározása a település teljes területén feladata a kézikönyvnek.

Kérjük, hogy a településképi szempontból meghatározó területeket ábrázoló térképen az adatszolgáltatásunkban foglaltaknak megfelelő területi lehatárolással szerepeltessék a természetvédelmi értékkategóriákat. A térkép pontosítása szükséges a Lechner Tudásközpont egyeztetési felületére feltöltött adatszolgáltatásunkban foglaltaknak megfelelően. A térképi ábrázolást és a területek differenciálását javasoljuk a településképi védelméről szóló 2016. évi

LXXIV. törvény (továbbiakban törvény) 1. mellékletének 8. és 9. pontja alapján megtenni. *A fejezetet javasoljuk ezen értéktípusokra vonatkozóan rövid leírással és fényképekkel kiegészíteni.*

Táj- és településkép védelmi szempontok miatt kiemelt figyelmet kérünk fordítani a *beépítésre nem szánt területek építészeti útmutatójának elkészítésére, amelynek a tájkarakter megőrzését kell szolgálnia.*

Javasoljuk az adatszolgáltatásunkban szereplő természetvédelmi értékkategóriák természeti állapotának megtartását, javítását, a településképet meghatározó *településskarakterek minőségének megővását, továbbá a kilátás- és a rálátásvédelem biztosítását elősegítő javaslatokat* megfogalmazni és szerepeltetni már a kézikönyvben is.

A kézikönyv tervezetének *bővítése, kiegészítése, átdolgozása, pontosítása szükséges* a fentebbi pontok és a település részére igazgatóságunk által a Lechner Tudásközpont egyeztetési felületére feltöltött adatszolgáltatásunk figyelembevételével.

II. A TKR tervezetével kapcsolatos véleményünk a következő:

A TKR melléklete vagy függeléként javasoljuk a Korm. rendelet 12. melléklete 3. pontja alapján meghatározott a településképi szempontból meghatározó területek térképi ábrázolását a KNPI adatszolgáltatása szerint. A területek differenciálását javasoljuk a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (továbbiakban törvény) 1. mellékletének 8. és 9. pontja alapján megtenni.

A Korm. rendelet 23/E. § (3) alapján javasoljuk a területi építészeti településképi követelmények között rögzíteni a KNPI adatszolgáltatása alapján a természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területekre vonatkozóan a területegység beépítetlen jellegének, a természetközeli jelleg által meghatározott tájkarakter és a jellegzetes tájhasználat megőrzését biztosító kritériumot.

Táj- és településkép védelmi szempontok miatt kiemelt figyelmet kérünk fordítani a beépítésre nem szánt területek építészeti követelményeinek összeállítására, amelynek a tájkarakter megőrzését kell szolgálnia. A külterületi *mezőgazdasági területek* esetében, ahol az övezeti előírások lehetővé teszik a beépítést, területi építészeti követelmények, előírások meghatározása nélkül a táj- és természetvédelmi szempontból jelentős területek védelme nem biztosítható teljes körűen. Javasoljuk a kézikönyvben is szereplő esztétikus táji környezet kialakítása, megőrzése érdekében a tájképvédelmi szempontból kezelendő terület övezetén kívüli *beépítésre nem szánt területekre vonatkozóan is előírások meghatározását* például:

- épületek elhelyezésére
- az épület anyaghasználatára,
- beépítések körüli zöldfelületek (árnyékoló, takaró) kialakítására,
- kerítések elhelyezésére/tiltására,
- kerítések anyaghasználatára,

A TKR-ben javasoljuk a tájkarakter és minőségi tájkép megőrzése érdekében a település ipari és gazdasági területeire vonatkozóan is településkép védelmi előírások meghatározását.

Javasoljuk a TKR-be beépíteni a fényszennyezés elkerülését szolgáló (LONNE ajánlásokat figyelembe vevő) szabályozásokat.

A TKR tervezetének *kiegészítése, átdolgozása szükséges* a fentebbi pontok és az igazgatóságunk által a település részére a Lechner Tudásközpont egyeztetési felületére feltöltött adatszolgáltatásunk figyelembevételével.

A kézikönyv és a TKR készítése során igazgatóságunk kéri az alábbiak figyelembevételét is:

Szükségesnek tartjuk, hogy a kézikönyvben a településképet formáló építészeti karakter minőségi alakulása érdekében megalkotott előírások mellett hangsúlyt kapjanak *a beépítetlen jellegű, mint speciális települési minőségű területekkel, a természeti és táji értékekkel, a zöldfelületekkel, illetve mindezek minőségi alakulásával kapcsolatos elvárások, javaslatok, ajánlások is.*

A fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet tartalmazza a fás szárú növények telepítésére, fenntartására, kezelésére, valamint a közterületen lévő fás szárú növények kivágására és pótlására vonatkozó jogszabályi előírásokat, amelyek figyelembe vétele szükséges a kézikönyv készítése során. A telepíthető fás szárú növényfajok lehetőség szerint *őshonos, táji adottságoknak megfelelő növényfajok* legyenek. A KNPI adatszolgáltatásával megküldött, természet- és tájvédelmi szempontból növénytelepítésre nem javasolt fajok listáját javasoljuk rögzíteni a HTR mellékleteként.

Kérjük, hogy a helyi építési szabályzathól a törvény 14. § (2) bekezdés előírásai szerint kivezetendő szabályokat – a táj- és természetvédelmi szempontokat teljes körűen figyelembe véve – a TKR-be vezessék át, annak érdekében, hogy a TKR és a helyi építési szabályzat közötti összhang az értékek veszélyeztetése nélkül jöjjön létre.

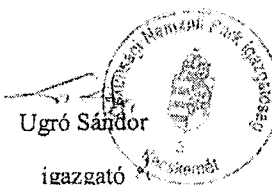
Kérjük a Korm. rendelet 43/B. § (1) bekezdésének c) pontja értelmében az *elfogadott kézikönyvet és rendeletet* szíveskedjenek igazgatóságunk részére *elérhetővé tenni.*

Véleményünket a Korm. rendelet 43/A. § (6) bekezdésének b) pontja, továbbá a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § d) pontja alapján adtuk ki.

Kecskemét, 2018. június 4. "

Üdvözlettel:

Ugró Sándor
igazgató



Értesül:

címzett (elektronikusan a <http://tak.lechnerkozpont.hu> oldalon)
irattár

6001 Kecskemét, Pf. 186. www.knp.hu titkarsag@knp.hu

A Települési arculati kézikönyvet egyelőre csak digitálisan tudom eljuttatni külön emailben.

Szentkirály Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja a településképi arculati kézikönyvet. A kézikönyvet a jogszabály szerint közzé kell tenni, valamint megküldeni, illetve elérhetővé tenni a véleményezésbe bevont hatóságok részére, továbbá az önkormányzat honlapján nyilvános értékelő felületet kell biztosítani.

Felelős: Szabó Gellért polgármester

Határidő: 2018. október 12.

**Szentkirály Község Önkormányzata Képviselő-testületének
.../2018. (.....) önkormányzati rendelete
Szentkirály Község településképiének védelméről**

Szentkirály Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdés a)-h) pontjaiban, az 5-9.§ tekintetében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a véleményezési jogkörében eljáró Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság, továbbá a településrendezéssel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 6/2017. (V.29.) önkormányzati rendelete alapján véleményezésre jogosultak véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

**I. FEJEZET
BEVEZETŐ RENDELKEZÉSEK**

1. A rendelet célja, hatálya és értelmező rendelkezések

- 1. §** E rendelet célja Szentkirály művi környezetének megőrzése érdekében a helyi értékvédelemmel, a településképi követelményekkel és a településképi-érvényesítési eszközökkel kapcsolatos szabályok megállapítása.
- 2. §** E rendelet hatálya Szentkirály közigazgatási területére terjed ki.
- 3. §** E rendelet előírásait az önkormányzat képviselő-testülete által elfogadott településrendezési eszközökkel együtt kell alkalmazni.
- 4. §** E rendelet alkalmazásában:
 - a) információs vagy más célú berendezés: épületről, vagy az épületben történekről közérdekű, valamint megemlékezés jellegű tájékoztatást, különösen közterület, középület, településrész, helyi közszolgáltatások és közszolgáltatók, műemlék és egyéb helyi nevezetesség megnevezését, irányát, térbeli elhelyezkedését, ezek térképét, a helyi tömegközlekedés rendszerét, a pontos időt, a légkör fizikai, kémiai állapotát, a közterületen tartózkodó természetes személyek számára jeleníti meg;
 - b) Pasztelles színek: a színek kis telítettségű gyűjtőneve, amelyekben a szín mellett csak fehértartalma van, fekete nincs.
 - c) Útbaigazító táblarendszer: elsősorban közérdekű, idegenforgalmi valamint közművelődési célok elérését segítő egységes felépítésű eszközrendszer.
 - d) Védett érték: helyi területi vagy egyedi védelem alatt álló érték.

II. FEJEZET HELYI VÉDELEM

2. Helyi védelem feladata, általános szabályai, önkormányzati kötelezettségek

5. § (1) A helyi védelem feladata a védelmet igénylő művi örökség:

- a) meghatározása és dokumentálása
- b) védetté nyilvánítása és nyilvántartása
- c) megőrzése és megőriztetése
- d) megismertetése

(2) E rendelet hatálya alá tartozó helyi művi örökség részét képező értékek feltárása, számbavétele körében a helyi védettség alá helyezés lehetőségét az önkormányzat folyamatosan vizsgálja.

6. § (1) A helyi védelem alá helyezési-, vagy megszüntetési eljárás írásban a polgármesternél vagy a jegyzőnél kezdeményezhető vagy hivatalból indítható.

(2) A helyi védetté nyilvánítás vagy helyi védettség megszüntetésének kezdeményezéséhez a javaslattevőnek az alábbi dokumentumokat kell csatolnia:

a) helyi egyedi védelem esetén:

- aa) helyszínrajz,
- ab) utca és házszám vagy helyrajzi szám megjelölése,
- ac) a helyi építészeti örökség részét képező egyedi értéket bemutató, részletes és jól értelmezhető fotódokumentáció,
- ad) a helyi építészeti örökség részét képező egyedi érték rendeltetésének és használati módjának leírása,
- ae) növénygyeved, növénycsoport vagy fásor eselén karakter- és állapot leírása,
- af) a helyi védelemre vonatkozó javaslat rövid indokolása,
- ag) a helyi védelem megszüntetésére vonatkozó javaslat részletes indokolása és a védettség megszüntetését megalapozó ok ismertetése,

b) helyi területi védelem esetén:

- ba) a helyi területi védelemre vonatkozó javaslat indokolása,
- bb) a helyi építészeti örökség részét képező területi értékről jól értelmezhető, áttekintéshez szükséges léptékű térkép.

(3) A helyi védelem megszüntetésére irányuló eljárás esetén a helyi védelem alá helyezési eljárásra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy a helyi védelem megszüntetésére abban az esetben kerülhet sor, ha

- a) a helyi védett érték megsemmisült, vagy
- b) a helyi védett érték a védelem alapjául szolgáló értékeit helyreállíthatatlanul elvesztette.

(4) a) A helyi védelem alá helyezés iránti eljárás (továbbiakban: eljárás) megindításáról a képviselő-testület 45 napon belül dönt.

b) Az eljárás megindításáról az érintetteket a jegyző értesíti:

c) Érintettnek kell tekinteni:

- ca) a javaslattal érintett földrészlet és ingatlan/ingatlanok tulajdonosait,
- cb) műalkotás esetén az élő alkotót, vagy a szerzői jog jogosultját,
- cc) a kezdeményezőket,

d) Az érintettek 30 napon belül véleményt nyilváníthatnak.

(5) Az eljáráshoz a (2) bekezdés szerinti dokumentációt és az értékvizsgálatra vonatkozó általános előírások szerinti tartalmú értékvizsgálatot az önkormányzat a települési főépítész szakmai előkészítésével készítteti el.

(6) Az értékvizsgálat nyilvánossága legalább 15 napos véleményezési határidővel a honlapon keresztül biztosítandó.

(7) Az értékvizsgálat (6) bekezdés szerinti véleményeztetését követő 60 napon belül az eljárás képviselő-testületi döntéssel zárul. A Képviselő-testületi döntés ellen jogorvoslatnak helye nincs, csak bírósági felülvizsgálat kezdeményezhető.

(8) A képviselő-testületi döntésről az érintetteket 15 napon belül a jegyző értesíti.

7. § (1) Helyi védett érték műemléki védettség alá helyezése esetén a helyi védelem megszüntetése iránt kell intézkedni.

- (2) Műemléki védettség megszűnése esetén a helyi védelem alá helyezés lehetőségét meg kell vizsgálni.
- (3) a) A védett értékekről az Önkormányzat nyilvántartást vezet, amelybe bárki betekinthes.
 - b) A nyilvántartás tartalmazza:
 - ba) a védett érték megnevezését,
 - bb) a védett érték címét és helyrajzi számát
 - bc) a védelem indokát
 - bd) fényképet a védetté nyilvánítás idejéből.
 - c) A nyilvántartás naprakész vezetéséről a polgármester gondoskodik.

3. Egyedi védelem meghatározása

8. § A helyi egyedi védelem alatt álló értékeket az 1. melléklet tartalmazza.

4. Helyi egyedi védelemhez kapcsolódó tulajdonosi kötelezettségek

- 9.§** (1) A helyi védett érték jó karbantartása, állapotának megóvása és megőrzése a tulajdonos kötelezettsége.
- (2) A helyi védett érték károsodása esetén a tulajdonost helyrehozatali kötelezettség terheli, különös tekintettel a helyi védelem alá helyezést megalapozó építészeti értékekre.
 - (3) A helyi védett érték részét képező építményt az e célra rendszeresített táblával kell megjelölni. A tábla elhelyezését a tulajdonos tűrni köteles. A táblát a tulajdonossal egyeztetett helyre az önkormányzat helyezi ki.

III. FEJEZET

TELEPÜLÉSKÉPI SZEMPONTBÓL MEGHATÁROZÓ TERÜLETEK

10.§ Településképi szempontból meghatározó területek a következők:

- a) az általános előírások szerint településkép védelme szempontjából kiemelt területek
- b) e rendelet 2. melléklete szerinti belterület

IV. FEJEZET

TELEPÜLÉSKÉPI KÖVETELMÉNYEK

5. Építmények anyaghasználatára vonatkozó általános építészeti követelmények

- 11.§** (1) A település egész területére érvényes anyaghasználati követelmények a következők:
- a) homlokzatképzésnél nem alkalmazhatók erős kontrasztos színek
 - b) magastető tetőhéjazati anyagként nem alkalmazható szürke bitumenes fedéllemez
- (2) Az (1) bekezdés szerinti rendelkezéseket a közterületi telekhatár mentén a telekhatártól mért 20m-es sávon belül lévő építmények esetében kell alkalmazni.

6. Településképi szempontból meghatározó területekre vonatkozó területi és egyedi településképi követelmények

- 12.§** (1) Építmény csak a környezetéhez illeszkedő módon helyezhető el.
- (2) Kerti építmények az épülettel és növényzettel harmonikus kialakítással természetes anyagból készíthetők.
 - (3) Közterületi kerítést az épület építészeti karakteréhez, anyaghasználatához, megjelenéséhez, településképi sajátosságaihoz kell illeszteni.
 - (4) Az építmények közterület felőli homlokzati kialakításánál:
 - a) vakolt felület pasztelles színtől való eltérés tilos
 - b) tiltott a falfestmény
 - c) gazdasági területek kivételével tiltott a nagytáblás fémlemez burkolat,
 - d) az épületornamentika és anyaghasználat településképi szempontból a környezetétől nem térhet el.
 - (5) Új épületgépészeti és egyéb berendezéseket, valamint tartozékaikat, klímaberendezést, parabola antennát építészeti takarás nélkül közterület felőli homlokzatra tilos elhelyezni.

- (6) Síktáblás napelem, napkollektor az építészeti környezethez illeszkedve magas tetős épületen az épület bármely ferde tetősíkjában, azzal megegyező dőlésszögben elhelyezhető.
- (7) Cégér a homlokzat meglévő vagy tervezett vízszintes és függőleges tagolásához, a nyílászárók kiosztásához illeszkedően elhelyezhető.

7. Helyi védelemben részesülő elemekre vonatkozó építészeti követelmények

- 13.§** (1) A helyi védett értékeket tartalmazó 1/1. melléklet „D” oszlopában megnevezettek a helyi védelemre okot adó elemek, amelyek nem változtathatók meg.
- (2) A helyi védett érték részét képező építmények korszerűsíthetők, bővíthetők, átépíthetők, rendeltetésük megváltozhat, a teljes felújításuk lehetséges.
 - (3) A helyi védett érték részét képező építményt, építményrészt csak a helyi védettség megszüntetését követően lehet elbontani.

8. Egyes sajátos építmények, műtárgyak elhelyezése

- 14. §** (1) A 10. §-ban meghatározott területek nem alkalmasak a teljes település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére.
- (2) A 10. §-ban nem szereplő területek elsősorban a teljes település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére szolgálnak.
 - (3) Településképi szempontból meghatározó területen, a közterületeken a közvilágítás elemeit anyaghasználatában és megjelenésében egységes arculat szerint kell kialakítani.
 - (4) Pályázati forrásból megvalósuló építmény esetében az előírt tájékoztatási felületként
 - a) az építés ideje alatt a telken belül elhelyezett és a pályázati kiírás szerinti méretű tájékoztató tábla,
 - b) a létesítmény átadása után legfeljebb a pályázati kiírás szerinti méretű tájékoztató tábla a homlokzaton, vagy a létesítmény előkertjében – a pályázati kiírás szerinti időszakra – elhelyezhető.

9. Reklámokra, reklámhordozókra vonatkozó településképi követelmények

- 15.§** (1) A rendelet hatálya alá tartozó területen a reklámokra, reklámhordozókra az általános előírások vonatkoznak.
- (2) Településképi szempontból meghatározó területen legfeljebb 1,5 m² felületű reklám csak a közművelődési célú hirdetőoszlopon vagy utasváron helyezhető el.
 - (3) A reklámok elhelyezésére vonatkozó általános előírásoktól az alábbi esetekben és időtartamra lehet eltérni:
 - a) saját tevékenységet hirdető ideiglenes reklám elhelyezése építési reklámhálón – az építkezés időtartama alatt – az alábbi feltételekkel engedélyezhető:
 - aa) építési napló igazolja a felújítás kezdetét
 - ab) építési napló vezetési kötelezettség nem áll fenn, de az érintettek vállalják annak vezetését és abban igazolják a felújítás kezdetét
 - b) az önkormányzat által szervezett vagy támogatott rendezvényről tájékoztató ideiglenes reklám elhelyezése évente összesen 12 naptári hét időszakra engedélyezhető.
 - (4) Információs vagy más célú berendezés reklám, és az alábbi, gazdasági reklámnak nem minősülő közérdekű információ közlésére létesíthető:
 - a) az önkormányzat működés körébe tartozó információk;
 - b) a település szempontjából jelentős eseményekkel kapcsolatos információk;
 - c) a településen elérhető szolgáltatásokkal, ügyintézési lehetőségekkel kapcsolatos tájékoztatás nyújtása;
 - d) idegenforgalmi és közlekedési információk;
 - e) a társadalom egészét vagy széles rétegeit érintő, elsősorban állami információk;

10. Az egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó településképi követelmények

- 16.§** (1) Az egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó településképi követelmények az alábbiak:
- a) formai követelmények
 - aa) technikailag a szükséges legkisebb tömeget közelítő
 - ab) arányos
 - ac) funkciót tükröző
 - ad) településképileg nem kedvezőtlen
 - ae) lehetőség szerint növényzettel takarható legyen
 - b) anyaghasználati követelmények
 - ba) nem rozsdásodó
 - bb) minőséget képviselő
 - bc) könnyen karbantartható
 - bd) színezésében az építményhez igazodó

V. FEJEZET SZAKMAI KONZULTÁCIÓ

11. Rendelkezés a szakmai konzultációról

- 17.§** Kötelező a szakmai konzultáció az építési tevékenység megkezdése előtt minden esetben kivéve:
- a) ha az építési tevékenység közterületről nézve településképi változást nem eredményez
 - b) ha ideiglenesen, csak a kivitelezés idejére állvány, felvonulási épület, mobil WC, mobil mosdó, zuhanyozó kerül elhelyezésre.
- 18.§** (1) A szakmai konzultáció iránti kérelmet e rendelet 3. melléklete szerinti nyomtatványon az önkormányzathoz kell benyújtani papíron vagy elektronikusan.
- (2) A szakmai konzultáció az önkormányzat hivatalos helyiségében vagy kérésre a helyszínen is lefolytatható.
- (3) A szakmai konzultációról készült emlékeztetőt az önkormányzat általános iratkezelési szabályzata szerint szükséges kezelni.

VI. FEJEZET TELEPÜLÉSKÉPI BEJELENTÉS

12. Településképi bejelentési eljárással érintett építmények, reklámhordozók, rendeltetés változások köre

- 19.§** (1) Településképi szempontból meghatározó területen belül az önkormányzat által végzett tevékenységek kivételével településképi bejelentés kötelező az alábbi esetekben:
- a) Védett érték esetén:
 - aa) építmény átalakítása, felújítása, helyreállítása, korszerűsítése, homlokzatának megváltoztatása, kivéve zárt sorú vagy ikres beépítésű építmény esetén, ha a tevékenységek a csatlakozó építmény alapozását vagy tartószerkezetét is érintik.
 - ab) Meglévő építmény utólagos hőszigetelése, homlokzati nyílászáró cseréje, a homlokzatfelület színezése, a homlokzat felületképzésének megváltoztatása.
 - ac) Az épület homlokzatához illesztett előtető, védőtető, ernyőszerkezet építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése, megváltoztatása.
 - ad) Nem emberi tartózkodásra szolgáló építmény építése, átalakítása, felújítása, valamint bővítése, amelynek mérete az építési tevékenység után sem haladja meg a nettó 100 m³ térfogatot és 4,5 m gerincmagasságot.
 - ae) Napelem és napkollektor, szellőző-, klíma-, riasztóberendezés, villámhárító-berendezés, áru- és pénzautomata, kerékpártartó, zászlótartó építményen való elhelyezése.
 - af) Kerítés létesítése.

- b) Szobor, emlékmű, kereszt, emlékjel építése, elhelyezése, ha annak a talapzatával együtt mért magassága nem haladja meg a 6,0 m-t.
- (2) Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni meglévő építmények rendeltetésének – részleges vagy teljes – megváltoztatása esetén.
- (3) Településképi bejelentési eljárást az általános előírások szerint kell lefolytatni a reklámok és reklámhordozók elhelyezése esetében.

13. Bejelentési eljárás részletes szabályai

- 20.§** (1) A településképi bejelentési eljárás iránti kérelmet az e rendelet 4. melléklete szerinti nyomtatványon az önkormányzathoz kell benyújtani papíron vagy elektronikusan.
- (2) A bejelentési eljárás során a településképi illeszkedés és a településképi követelményeknek és a reklám-elhelyezés szabályainak való megfelelés vizsgálendő.

VII. FEJEZET TELEPÜLÉSKÉPI KÖTELEZÉS, TELEPÜLÉSKÉP-VÉDELMI BÍRSÁG

14. Településképi kötelezési eljárás

- 21.§** Kötelezési eljárásban az alábbiak vizsgálatára kerül sor:
- a) településképi bejelentési eljárás elmulasztása,
 - b) településképi bejelentési eljárásban megtiltott tevékenység folytatása,
 - c) településképi bejelentési eljárásban tudomásul vett tevékenység eltérő végrehajtása,
 - d) jelen rendeletben foglalt településképi követelmények teljesítése

15. Településkép-védelmi bírság kiszabásának esetkörei és mértéke

- 22. §** (1) A településkép-védelmi bírság a következőkben szabható ki:
- a) 19.§ (1) bekezdés a)-b) pontokban foglalt esetekben
 - b) e rendeletben és az általános előírásokban foglalt településképi követelmények be nem tartása esetén.
- (2) A településkép-védelmi bírság 10.000 Ft-tól 1.000.000 Ft-ig terjed.
- (3) A településkép-védelmi bírság kiszabásánál a mérlegelés szempontjai az általános előírás szerintiek.

16. Településkép-védelmi bírság kiszabásának és behajtásának módja

- 23.§** Az önkormányzat képviselő-testülete által kiszabott településkép-védelmi bírságot az ingatlantulajdonos köteles megfizetni az önkormányzat számlaszámára.

VIII. FEJEZET ÖNKORMÁNYZATI TÁMOGATÁSI ÉS ÖSZTÖNZŐ RENDSZER

17. A településképi követelmények alkalmazásának önkormányzati ösztönzése

- 24.§** (1) A védett értékek fenntartásához, felújításához az önkormányzat támogatást nyújt azzal, hogy az építési munkák végzésének idejére fizetendő közterület-használat díjat elengedi.
- (2) A védett érték tulajdonosának kérésére a szokásos karbantartási feladatokon túlmenően, a védettséggel összefüggésben szükségessé váló, a tulajdonost terhelő munkálatok finanszírozásához az önkormányzat támogatást adhat.
- (3) A támogatás mértékét az önkormányzat évente a költségvetési rendeletében határozza meg. Az érintettek a támogatást pályázat útján nyerhetik el.

IX. FEJEZET ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

18. Hatálybalépés

25. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba. Rendelkezéseit a hatályba lépést követően indult építési tevékenységek esetében kell alkalmazni.

Szabó Gellért
polgármester

dr. Lajos Krisztina
jegyző

1/1. melléklet a.../2018.(...) önkormányzati rendelethez

Helyi egyedi védelemben részesülő épületek táblázatos kimutatása

	A	B	C	D
	Védett építmény képe	Helyszín	Rendeltetés (Eredeti/ jelenlegi)	Védelem indoka, védett elemek, védelmi előírások
1.	kép	335 hrsz	Rk. templom	Településképi, hitéleti, építészeti érték Külső-, belső építészeti kialakítás
2.	kép	0131/9 hrsz	Felső-szentkirályi iskola/lakás	Közösségi, településképi érték Tömege megtartandó
3.	kép	0112/9 hrsz	Vágó János Gazdakör épülete	Közösségi, településképi érték Tömege megtartandó
4.	kép	0152/5 hrsz	Szolnoki úti iskola/ vendégfogadó	Közösségi, településképi, építészeti érték Főépület tömege, eredeti nyílászkeretek megtartandók.
5.	kép	0172/7 hrsz	Jász úti iskola/lakás	Közösségi, településképi, építészeti érték Tömeg, közterület felőli homlokzat anyaghasználata, nyílászkeretek megtartandók
6.	kép	0272/4 hrsz	Alsószékdűlői iskola/lakás	Közösségi, településképi, építészeti érték Tömege, eredeti nyílászkeretek megtartandók.
7.	kép	0294/5 hrsz	Tóth Tanya/ vendégfogadó	Településképi, népi építészeti érték. Tanyai beépítés jellege megtartandó.
8.	kép	40/2 hrsz	Öreg iskola/lakás	Közösségi, településképi, építészeti érték
9.	kép	0207/17 hrsz	Felsőszékdűlői v. Retkes iskola/lakás	Közösségi érték
10.	kép	121 hrsz	Lakás/ tájház	Közösségi, településképi, építészeti érték
11.	kép	0172/6 hrsz	Kovácsműhely	Ipartörténeti, népi építészeti érték

Helyi egyedi védelemben részesülő feszületek táblázatos kimutatása

	Megnevezés	Kép	Helyszín
1.	Bodri kereszt	kép	4622. jelű út mellett, Ifjúsági lakótelepnél
2.	Úgi úti kereszt	kép	4622. jelű út mellett, Lakitelek felé
3.	Kécskei úti kereszt	kép	4623. jelű út mellett, Kossuth majori elágazásnál
4.	Szolnoki úti iskolai kereszt	kép	Szolnoki dűlőben
5.	Feketehalomi kereszt	kép	A Feketehalom tetején

2. melléklet a .../2018.(...) önkormányzati rendelethez**Központi belterület (térképi kivonat)****Ifjúság utcai belterület (térképi kivonat)**

Az Alaptérkép a 314/2012.(XI.8.) Kormányrendelet 28/A § szerinti állami adatbázis felhasználásával készült. Adatszolgáltatás sorszáma: 392

3. melléklet a .../2018.(...) önkormányzati rendelethez**NYOMTATVÁNY****Szakmai konzultációhoz**

1. Kérelmező neve.....
 2. Címe / székhelye:

¹3. Folytatni kívánt tevékenység

1. építmény elhelyezése, bővítése, átalakítása
 2. reklám² elhelyezése

¹Aláhúzással jelölve

²reklám: a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény 3. § d) pontja szerinti gazdasági reklám, ide nem értve

a) a cégtáblát, üzletfeliratot, a vállalkozás használatában álló ingatlanon elhelyezett, a vállalkozást népszerűsítő egyéb feliratot és más grafikai megjelenítést,

b) az üzlethelyiség portáljában (kirakatában) elhelyezett gazdasági reklámot,

c) a járművön elhelyezett gazdasági reklámot, továbbá

d) a tulajdonos által az ingatlanán elhelyezett, annak elidegenítésére vonatkozó ajánlati felhívást (hirdetést), valamint a helyi önkormányzat által lakossági apróhirdetések közzétételének megkönnyítése céljából biztosított táblán vagy egyéb felületen elhelyezett, kisméretű hirdetéseket;

³reklámhordozó: a funkcióját vagy létesítésének célját tekintve túlnyomórészt az e törvény szerinti reklám közzétételét, illetve elhelyezését biztosító, elősegítő vagy támogató eszköz, berendezés, létesítmény.

3. reklámhordozó³ elhelyezése

4. Folytatni kívánt tevékenység helyszíne (telek: hrsz).....

Kelt:.....

.....

aláírás

.....

elérhetőség (e-mail, tel.)

4. melléklet a .../2018.(...) önkormányzati rendelethez

NYOMTATVÁNY

Településképi bejelentési eljáráshoz

1. Bejelentő neve.....

2. Címe / székhelye:

3⁴. Folytatni kívánt építési tevékenység

1. építési tevékenység

2. reklám, reklámhordozó elhelyezése

3. rendeltetés-változtatás

4. Folytatni kívánt építési tevékenység helyszíne (telek: hrsz).....

5. Tervezett (3. pont szerinti) tevékenység időtartama.....

6. Építészeti-műszaki tervdokumentáció a településképi követelmények igazolására.

Műszaki tervdokumentáció tartalma:

a) építmény elhelyezésénél: műszaki terv (helyszínrajz, alaprajz, metszet, homlokzatok a megértéshez szükséges léptékben, leírás)

b) reklám, reklámhordozó elhelyezésénél: a) szerinti műszaki terv, látványterv

c) rendeltetés-változtatásnál: a) szerinti műszaki terv helyszínrajz nélkül

Kelt:.....

.....

aláírás

.....

elérhetőség (e-mail, tel.)

⁴ Aláhúzással a kérelem tárgya

2. napirendi pont

Előző testületi ülésünkön a Nonprofit Kft.-nk ügyvezetői állására alkalmas és kész személy választása/kinevezése terén nem tudtunk végleges döntésre jutni.

Az azóta meghirdetett álláspályázatra a jelentkezők bemutatkozása az alábbiakban ismerhető meg. Egyik jelentkező sem kérte zárt ülés tartását.

Mivel a jelenlegi ügyvezető lenne a mini bölcsőde intézményvezetője, szükséges az összeférhetetlenség mielőbbi feloldása.

Az ülésre a pályázók is meghívást kaptak.

Az első pályázó, Retkes Csaba megbízással évek óta látja el a munkavédelmi feladatokat önkormányzatunknál.

„Tisztelt Polgármester Úr!

Ezúton szeretném az előzetes megbeszélésünk alapján a Nonprofit Kft. ügyvezetői állásra pályázatomat beadni. Mint ahogyan önéletrajzomból is kitűnik, több évtizedes tapasztalattal rendelkezem különböző munkaterületeken. Munkavégzésem során nem csak elméleti, hanem gyakorlati tapasztalatokra is szert tettem. Gazdasági területen kiváló kommunikációs képességgel rendelkezem, több termelő üzem területén tevékenykedem munka- és tűzvédelmi szakemberként. Így rálátásom van a napi gondokra, problémákra. A napi változásokat nyomon követem, hisz ez szerves feladataim közé tartozik. Amennyiben a munkám során problémába ütközöm, azt lojálisan az emberi értékek figyelembevételével kezelem. A munkám során kritikusan mérem fel a feladatokat, azt legjobb tudásom szerint szeretném megoldani. Természetesen ez nem egyszemélyes feladatot jelent, hiszen segítségül kérem kollégáimat, meghallgatom véleményüket, a jó megoldás érdekében ezt szem előtt tartom.

A pályázatom indoka, hogy új kihívást keressek önmagam számára.

Ha megtisztelnék az Önök által megjelölt pozíció elnyerésével abban az esetben, tovább tudom folytatni az elkezdett munkámat, bízva abban, hogy az Önkormányzat segítségére tudok lenni. A Nonprofit Kft. vezetőjeként a gyakorlati életben megszerzett tapasztalataimat kamatoztatva azon dolgoznék, hogy az Önkormányzat bizalmát kivívva sikeresen, eredményesen, mindenki meglegedésére végezzem munkámat.

Számomra a fő feladat az Önkormányzat Testületének elvárásait teljesíteni, racionalizálni, gazdaságosabbá tenni a Nonprofit Kft. működését a törvényi előírások szigorú szem előtt tartása mellett. Ezzel megszilárdítva a hosszantartó működtetést, biztos jövőt.

Tanulmányaim során átfogó ismereteket szereztem az oktatás, munkavédelem- tűzvédelem szakterületén, rálátásom van a gazdasági társaságok működésére. Magam is vállalkozásban dolgozom.

Feladatomnak tekintem a szakszerű és humánus tevékenység-gyakorlást.

Célom egy olyan stabil munkahelyen, hosszútávon dolgozni, ahol munkámmal hozzájárulhatok az Önkormányzat munkájához, annak sikereihez.

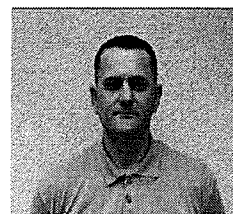
Kiskunfélegyháza, 2018-09-08

Tisztelettel:



Retkes Csaba

RETKES CSABA



Szakmai önéletrajz

Személyi adatok

Gyakorlati összefoglaló

Munkahelyek

Végzettség

- Családi állapot: nős, feleségem: Retkesné Batári Márta
- Életkor: 50. év /1968. 09. 24./
- Születési hely: Kiskunfélegyháza
- Gyermekeink: Alexandra, született: 1992
- Vezetői engedélyem van A, B. kategóriákból.
- Nehézgépkezelői jogosítvánnyal rendelkezem 2005-től Híddaru, Targonca"
- 1989-től a kiskunfélegyházi Lenin MgTSZ lakatos üzemében lakatos beosztásban dolgoztam.
- 1995-től a kiskunfélegyházi PROF üzemanyag-töltőállomás vezetője voltam
- 1997-től Nagy Tibor egyéni vállalkozó üzemében karbantartási művezetőként dolgoztam.
- 2004-től az ARCELOR Kft. gyárvezetőjeként dolgoztam.
- 2008-tól munkavédelmi egyéni vállalkozó vagyok.
- 2009-től 2012. májusig a BÁCS-EBK Bt. munkavédelmi-és tűzvédelmi előadója voltam.
- 2010-től a SCHERMO Kft tagjaként munka és tűzvédelmi előadó vagyok
- 2012-től a Petőfi S. Gépészeti és Informatikai Szakképző Iskola szakmai tanári feladatát is ellátom.
- 1987. Érettségi bizonyítvány gépszerelő-karbantartó /géplakatos/ szakon (Kiskunfélegyházi Petőfi Sándor Gépészeti Szakközépiskola).
- 2008. Munkavédelmi technikum (Szeged)
- 2009. Tűzvédelmi előadói képesítés (Szeged)
- 2013 Szakoktatói képesítés (Kecel)

Kiskunfélegyháza, 2018-09-08

Retkes Csaba

6100 Kiskunfélegyháza, Holló Béla u. 1.
Tel: 06/70-2017691"

Nettó bérigénye havi 220.000.- Ft, ami bruttó 330.000.- Ft-nak felel meg + 70.000.- Ft járulék, ezen felül gépkocsihasználat havi kb. 60.000.- Ft. (Éves költség kb. 5.520 e Ft.)

A második pályázó Pullai Béla.

A Homokhátság Nonprofit Kft. vezetésére vonatkozó elképzeléseim:

Rövid távú intézkedések: Az önkormányzat igényeinek felmérése, és a rendelkezésre álló eszközök, gépek, élő erő kapacitásának felmérése és a kettő összevetése. Ahol kevés a kapacitás, ott bővíteni vagy átcsoportosítani, ahol sok, ott egyéb feladatok vállalásával jövedelemtermelést kell végezni.

Az új vezető feladata a hatékonyabb és gazdaságosabb működtetés megoldása.

A hatékonyság a vezetői intézkedésekkel és a dolgozók érdekeltségének növelésével növelhető.

A gazdaságosabb működtetést az önkormányzat tulajdonában lévő földterület jobb kihasználtsága révén, és a gépek bér munkában történő foglalkoztatásával lehet elérni.

Az idei év megmutatta, hogy a zöldség és gyümölcs árak az egekig szöktek, és ez a tendencia várhatóan nem is fog megváltozni. A konyha és bölcsőde részére nagyobb mennyiségű alapanyag megtermelése a közmunkásokkal kiegészítve nem okozhat gondot, és jó minőségű vegyszermentes vagy öko élelmiszer lehetne felhasználni. Saját telepítésben rezisztens gyümölcs fajtákat lehetne ültetni, ami biztosíthatja 3 év múlva a gyümölcs szükséglet nagy részét.

Egy éven belüli intézkedések: A személyi állományt az önkormányzat igényeinek megfelelően összhangba kell hozni. Elsőrendű feladat az önkormányzat igényeinek kielégítése, de szükséges minden e feletti kapacitás bér munkában történő felhasználása az érintett dolgozók érdekeltségi bevonásával.

A zöldség, gyümölcstermelés beindítása a burgonyától a paprika, paradicsomon át a hüvelyesekig.

Ezek a termékek egyszerű feldolgozó módszerekkel tartósíthatók télre (vermelés, fagyasztás, hőkezelés) így biztosított az alapanyag egy részének saját előállítását.

Javítani kell az étkeztetés minőségén a minél több vegyszermentes alapanyag felhasználásával.

Három éven belüli intézkedések: Az önálló intézmények önálló vezetésének egyre magasabb szintre emelése a Nonprofit Kft. csak kordinál.

A gyümölcsfa ültetvény termőre fordulásával egy kis feldolgozó üzem létrehozása, amely alkalmas ivólé, lekvár, befőtt, és zöldségfeldolgozásra saját célú felhasználásra (sokkal egyszerűbb így engedélyeztetni).

Modern öko kert létrehozása az alapanyag termelésre.

Az önkormányzat igényeinek megfelelő géppark beszerzése és fenntartása, üzemeltetése.

Helyi lakosoknak olcsóbb bér munka szolgáltatás, külső szervezeteknek piaci alapú szolgáltatás.

Röviden ennyiben foglalnám össze a szükséges intézkedéseket, hiszen nagyon sok minden menet közben derül ki, és sok minden változik. Amit röviden leírtam az egy irányvonal, amit elképzelek.

Kecskemét, 2018. 09. 20.

Pullai Béla sk.

Pullai Béla részletes szakmai önéletrajz.

1977 júniusában szereztem meg az első diplomámat a Kecskeméti Kertészeti Főiskolán nappali szakos hallgatóként jeles eredménnyel.

1977 szeptembertől álltam munkába a Kecskemét-Sikrai Állami Gazdaságban. Először mint gyakornok a növényvédelem irányítása volt a feladatom, később a betakarításban vettem részt irányítóként szőlő és gyümölcs ágazatban.

A kötelező katonai idő letöltése után 1979 szeptembertől az Állami Gazdaság gyümölcs ágazatvezetője lettem a nyárlőrinci kerületben. Feladatom volt 210 ha alma, 58 ha őszibarack és 7 ha szilva ültetvény irányítása, munkáinak elvégzése, betakarítás megszervezése, lebonyolítása.

A Nyárlőrinci kerületben volt 227 ha szőlő ültetvény is, ahol szükség esetén besegítettem az ágazatvezető kollégának.

1982-ben kezdtem el a Budapesti Kertészeti Egyetemen a mérnöki diploma megszerzését, 1985 júniusában okleveles kertészmérnökként végeztem levelező szakon.

1986. január 1-ig voltam az Állami Gazdaság ágazatvezetője, ahonnan kikérővel átkerültem az OMMI Kecskeméti Központjához /régi nevén Országos Vetőmag és Szaporítóanyag Felügyelőség/ körzeti főfelügyelő beosztásba. A feladatom négy megye /Bács-Kiskun, Csongrád, Békés, Szolnok/ kertészeti üzemének /Állami Gazdaságok, Tsz-ek, Kombinátok/ ellenőrzése volt. Az ellenőrzés tárgya a szőlő törzsültetvények, a szőlő iskolák, az állami támogatásos szőlőültetvények ápolásának, művelésének, fajtaazonosságának minősítése, az állami támogatás odaítélése vagy visszavonása. Ezek a feladatok gyümölcsültetvények esetében is fennálltak.

Az Intézet nagy hangsúlyt fektetett abba, hogy a munkatársai jól képzettek legyenek, hiszen komoly értékekről döntöttek, ezért sűrűn komoly továbbképzéseken kellett részt venni új fajták, új technológiák megismerésére. Jó kapcsolataink voltak a kutató intézetekkel, kísérleti üzemekkel. Én közel 400 kertészeti üzemmel tartottam kapcsolatot.

1993. január 1-től, mivel Magyarországra beköszöntött a privatizáció, én egy volt Tsz dísznövény telep 80%-os tulajdonosa és ügyvezető igazgatója lettem egészen 2006. december 31-ig. Az eltelt 14 év alatt sikerült Bács-Kiskun megye legnagyobb kertészeti üzemét létrehozni. Fő tevékenysége a Kft-nek zöldség, zöldségpalánta, egynyári virág, balkonnövény, szőlő, gyümölcs díszfaiskola, virághagyma termesztés. Az elért eredményekből egy néhány:

Kecskemét város köztereinek parkosítása, az ország összes CORA áruházának kertészeti növényekkel való ellátása, közel 1,5 millió palánta nevelése.

A korszerűsítések elmaradása és egyéb közgazdasági, valamint családi tényezők miatt a kertészet 2006 végével megszűnt.

2007 januártól szaktanácsadóként, pályázatíróként és a Kecskeméti Képző Központnál külső oktatóként kertészetet tanítottam.

2007 tavaszán egy kecskeméti vállalkozóval közösen Orgoványon eltelepíttetem egy 5,5 ha-os szőlőültetvényt Cserszegi fűszeres és Kunleány fajtával egyes függöny, gépi betakarításra alkalmas művelésmóddal. Ennek szakmai és növényvédelmi munkáinak irányítását végeztem.

2009 októbertől a Kecskeméti Vadaskert Nonprofit Kft ügyvezetője lettem és a vadaskert irányítása volt a fő feladatom. 2015. november 1-jével megszűnt a főállású munkaviszonyom.

Az állatkert megszépült, új kifutók épültek, új állatokat hoztunk. Ezzel egyidejűleg az állatkert parkosítása is megtörtént.

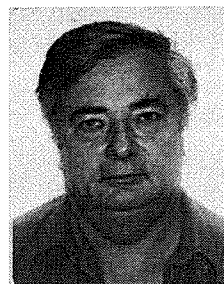
2006. évtől folyamatosan részt veszek a felnőttképzésben, évente 2-3 turnust vezettem végig elméletet és gyakorlatot tanítottam parképítőknél, aranykalászos gazdáknál, kertészeknek, fűzfatermesztőknek.

2016 szeptemberétől Felsőtárkányban egy épülő magánállatkert igazgatója lettem, ahol az állatkert felépítése volt a feladatom. A 90% ban felépült állatkert végül nem nyitott meg, mert a tulajdonosoknak elfogyott a tőkéjük, és nem tudták tovább finanszírozni a projektet. 2018 szeptembere óta a Kocsis Pál Kertészeti Szakközépiskola óraadó tanára vagyok.

Az állatkertes időszakom alatt sem szűnt meg a kapcsolatom a kertész szakmával, mert külső oktatóként kertészetet tanítottam a felnőttképzésben és két magángazdálkodó szaktanácsadója voltam. Irányításom alatt dió és kajszi ültetvényt telepítettünk. Tervben van még kajszi és intenzív cseresznyeültetvény telepítése.

Kecskemét, 2018. 06. 01.

Europass Önéletrajz



Személyi adatok

Vezetéknév / Utónév(ek)	Pullai Béla
Cím(ek)	6000 Kecskemét, Méntelek tanya 53
Telefonszám(ok)	Mobil: 0670/4538680
E-mail(ek)	kertesz33@gmail.com
Állampolgárság	magyar
Születési dátum	1955.12.02.
Neme	férfi
Anyja neve	Krajcsovszki Mária

Szakmai tapasztalat

Időtartam	Kecskeméti Vadaskert (6 év)
Foglalkozás / beosztás	KKK (2 év); Híröskert Kft. (14 év) ; OMMI (8év) ; Szikrai Állami Gazdaság (8 év)
Főbb tevékenységek és feladatkörök	Állatkert igazgató, kertészeti szaktanácsadó, külső oktató; ügyvezető igazgató; körzeti felügyelő; gyümölcs ágazatvezető Állatkert vezetés szaktanácsadás, tanítás, dísznövény termesztés, szaporító anyag ellenőrzés, gyümölcsstermesztés szőlőtermesztés
Tevékenység típusa, ágazat	Mezőgazdaság, kertészet

Tanulmányok

Időtartam	Egyetem (3 év), főiskola (3év), Gimnázium (4 év) Vadgazda képzés (1 év)
Végzettség / képzés	Okleveles kertész mérnök, kertész üzemmérnök, vadgazdálkodási technikus
Oktatást / képzést nyújtó intézmény neve és típusa	Kertészeti Egyetem (Budapest), Kertészeti Főiskola (Kecskemét), Bányai Júlia Gimnázium (Kecskemét)

Egyéni készségek és kompetenciák

1991 óta vadász, 2013 óta vadgazdálkodási technikus, A, B, C kat. jogosítvány

Nettó bérigénye havi 250.000.- Ft, ami bruttó 376.000.- Ft-nak felel meg + 80.000.- Ft járulék, ezen felül gépkocsihasználat havi kb. 40.000.- Ft. (Éves költség kb. 5.952 e Ft.)

3. napirendi pont:

A már megnyert uniós pályázatunk keretében (TOP-3.2.1-15-BK1-2016-00044: SECAP kidolgozása a Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat részére) a Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat konzorciumban Kunadacs Község Önkormányzatával, Szentkirály Község Önkormányzatával és Bátya Község Önkormányzatával készít települési SECAP (Fenntartható Energia és Klíma Akcióterv) dokumentációkat külső szakértő közreműködésével.

A nyertes vállalkozó azonban a rendelkezésünkre álló bruttó 3.000.000,- Ft-tól 175.000,- Ft-tal nagyobb költséget állapított meg. A különbözet biztosításáról önerőként az április 26-i ülésen hoztunk határozatot (31/2018. ökt. hat.).

Az itt felhasznált önerő „kompenzálása” lehetséges ugyanazon pályázat keretén belül, szakmai megvalósítás jogcímen: a BKM Önkormányzat a rendelkezésére álló keretből településenként 175.450,- Ft-ot átcsoportosított erre a célra. Erről szintén az áprilisi ülésen határoztunk (39/2018. ökt. hat.).

Azonban a szakmai munkatárssal végül is megkötött szerződés tévesen nem erről az összegről szólt, hanem 215.100,- Ft-ról. A különbözetet: 39.650,- Ft-ot, most már tényleges önerőként kell elfogadnunk. Ennek okán azonban a konzorciumi szerződés újfent történő módosítása szükséges.

A fentiek alapján a konzorciumi szerződés 3.5. pontja a következőképpen módosulhat:

Eredeti:

„A tagok a Projekt megvalósításához az alábbi önrészt adják, amely összesen a Projekt elszámolható költségének 1,295%-át képi az alábbi megoszlásban:

	Tag neve	önrész formája	önrész összege	részesedése a projekt elszámolható költségéhez képest (%)
1.	Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat	-	0,- Ft	0%
2.	Szentkirály Község Önkormányzata	költségvetési előirányzat	175.000,- Ft	5,511%
3.	Bátya Község Önkormányzata	költségvetési előirányzat	175.000,- Ft	5,511%
4.	Kunadacs Község Önkormányzata	költségvetési előirányzat	175.000,- Ft	5,511%

Módosított:

„A tagok a Projekt megvalósításához az alábbi önrészt adják, amely összesen a Projekt elszámolható költségének 1,392%-át képezi az alábbi megoszlásban:

	Tag neve	önrész formája	önrész összege	részesedése a projekt elszámolható költségéhez képest (%)
1.	Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat	-	0,- Ft	0%
2.	Szentkirály Község Önkormányzata	költségvetési előirányzat	214.650,- Ft	6,332%
3.	Bátya Község Önkormányzata	költségvetési előirányzat	175.000,- Ft	5,511%
4.	Kunadacs Község Önkormányzata	költségvetési előirányzat	175.000,- Ft	5,511%

Fentieknek megfelelően a Projekt tagi szintű költségvetése a következőképpen módosulhat:

Konzorciumtag	Projektköltség	Támogatási összeg	Önrész összege
Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat	30.473.650,-Ft	30.473.650,-Ft	0,- Ft
Bátya Község Önkormányzata	3. 350.450,-Ft	3. 175.450,-Ft	175.000,- Ft
Kunadacs Község Önkormányzata	3. 350.450,-Ft	3. 175.450,-Ft	175.000,- Ft
Szentkirály Község Önkormányzata	3. 390.100,-Ft	3. 175.450,-Ft	214.650,- Ft
Összesen	40.564.650,- Ft	40.000.000,- Ft	564.650,- Ft

Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a szerződésmódosítást szíveskedjen megtárgyalni és döntsön annak elfogadásáról.

... /2018. ökt. hat. tervezet

TOP-3.2.1-15-BK1-2016-00044 azonosítószámú „SECAP kidolgozása a Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat részére” című projekt megvalósítására kötött konzorciumi szerződés módosítása

Határozat

Szentkirály Község Önkormányzatának képviselő-testülete megállapítja, hogy a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül támogatott TOP-3.2.1-15-BK1-2016-00044 kódszámú „SECAP kidolgozása a Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat részére” című projektben szükségessé vált és az előterjesztésben ismertetett tartalmú konzorciumi szerződésmódosítással egyetért.

Felhatalmazza Szabó Gellért polgármestert a módosított megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Szabó Gellért polgármester

Kutasi Ferenc sk.
településfejlesztő

4

3. napirendi pont:

Tisztelt Képviselő-testület!

A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer célja az esélyteremtés érdekében a **hátrányos helyzetű, szociálisan rászoruló fiatalok felsőfokú tanulmányainak** támogatása.

A program keretében olyan szociálisan hátrányos helyzetű felsőoktatásban résztvevő hallgatóknak folyósítható az ösztöndíj, akik a települési önkormányzat illetékességi területén lakóhellyel rendelkeznek, felsőoktatási intézményben (felsőoktatási hallgatói jogviszony keretében) **teljes idejű (nappali tagozatos) képzésben vesznek részt.**

A többszintű támogatási rendszer pénzügyi fedezetéül három forrás szolgál: a települési önkormányzati, a megyei önkormányzati, valamint – az Emberi Erőforrások Minisztériuma finanszírozásával – a felsőoktatási intézményi költségvetésben megjelenő elkülönített forrás. Az önkormányzatok támogatóként csatlakozhatnak a Bursa Hungarica Ösztöndíjrendszerhez. [A csatlakozási nyilatkozatot 2018. október 3-ig kell megküldeni, a pályázati benyújtási határidő: 2018. november 6.]

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az ösztöndíjrendszerhez való csatlakozást tárgyalja meg, és döntsön arról, hogy az önkormányzat anyagi helyzete lehetővé teszi-e a csatlakozást.

dr. Lajos Krisztina jegyző sk.

S z e n t k i r á l y, 2018. szeptember 23.


polgármester