

Emlékeztető

a 2016. szeptember 5-én Szentkirályon a Művelődési Házban tartott lakossági egyeztetésről

Tárgy: Szentkirály településszerkezeti tervének és helyi építési szabályzatának M44 beruházással kapcsolatos módosítása

A lakossági egyeztetésre Szentkirály Község Képviselő-testületének a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia és a településrendezési eszközök tervezésének partnerségi egyeztetési szabályaira vonatkozó 54/2016.(VI.30.) határozata alapján került sor.

Emlékeztető abból a célból készült, hogy a tárgyi tervezés 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet szerinti 42.§ (2) bekezdés szerinti jegyzőkönyvébe a lakossági vélemények bekerüljenek.

Szabó Gellért polgármester az Építésműhely Kft. (Kecskemét)

„SZENTKIRÁLY TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK MÓDOSÍTÁSA

(Településrendezési eszközök tervezete, megalapozó vizsgálat, alátámasztó javaslat)

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet (Eljr.) 42.§ szerinti tárgyalásos eljárás munkarészei Eljr. 29.§ szerinti partnerségi egyeztetés példánya 2016. augusztus”

megnevezésű dokumentáció jóváhagyásra előkészített SZ-3 jelű szabályozási tervének az egykori Kossuth major térségére vonatkozó kiegészített példányán bemutatta a lényegi tervi elemeket, amelyek a következőkben foglalhatók össze:

- A 2014-ben ismertett és elfogadott nyomvonalhoz képest a Balla csatorna térségében cca 200 m-rel északabbra kerül a nyomvonal.
- A kisajátításra kerülő területek a kétoldali leállósáv helyigényét is tartalmazzák, bár annak megépítése csak egy későbbi ütemben történne.
- A község területén 5 db önkormányzati út felüljárós átvezetése tervezett. Az M44 nyomvonala következtében megszüntetett dűlőutak pótlása párhuzamos utakkal történik. A forgalmi terhelés növekedése miatt az átjárókon és a tervezett párhuzamos utakon túl a kapcsolódó párhuzamos dűlőutak stabilizált pályaszerkezettel való kiépítésére is szükség van, amint azt az egyéb utak engedélyezési eljárásához az önkormányzat közútkezelői hozzájárulásában kikötésként meg is tette.
- Az M44 miatti zajhatások mérséklése érdekében fasorokkal való védelemre van szükség, amit szintén tartalmaz a közútkezelői hozzájárulás
- Jogos igény, hogy a 3 db bontásra javasolt tanya, amennyiben tulajdonosai maradni kívánnak a környezeti feltételek biztosításával (fokozott zajvédelem) maradjon meg.
- Az egykori Kossuth major bekötőútjának hálózati jelentőségű dűlőútként M44 feletti átvezetése indokolt, de déli irányú továbbvezetése is megoldandó legalább 12 m-es szabályozási szélességgel a Kossuth majori aszfaltútig.
- Szentkirály és Lakitelek közötti közigazgatási határ-módosítás lehetősége is felmerül, amennyiben a Peitsik pihenő építményeinek egy telekre kell kerülniük, mivel az mindkét község területét érint.

Az ismertetést követően a jelenlévők részéről a következő észrevétel, javaslatok érkeztek:

Tárgyi tervezésnél a tárgyalásos eljárásra bocsátható munkarészek véglegesítésénél figyelembe vehető észrevételek:

- Mélyebb fekvésű részeken a vízelvezetés mai rendjét megváltoztató útépités következményei teljes körűen előre nem tervezhetők, ezért a meglévő tanyák és mezőgazdasági területek belvízmentesítését és a földügyi nyilvántartásban nem szereplő árkok megtartását a településrendezési terven keresztül is biztosítani kell.
- A Kossuth major melletti útszabályozás a 0241/3 hrsz-ú tanyára nézve sérelmes, a tanya tulajdonosa kéri a dűlőút tanyától távolabbra helyezését.

Tárgyi tervezés körülményei miatt, nevezetesen, hogy az a NIF költségviselésében az M44 kiemelt kormányberuházás keretében megvalósítandó beruházás településrendezési eszközökbe való beillesztésére vonatkozik, figyelembe nem vehető észrevételek:

- A településrendezési terv módosítása nem időszerű, mivel az útépités terveinek szakszerűségére, végső engedély hiányában nincs biztosítéka az önkormányzatnak.
- Szentkirály legjelentősebb vonzerejét éppen az épen maradt természetes környezet, a tanyákkal tűzdelt alföldi táj nyugalma jelenti. A tervezett beruházás következtében ez jelentősen csökkenni fog – megéri ez?
- A településrendezési eszközökben az önkormányzat szándékainak, a faluközösség érdekeinek kell kifejeződniük, jelen esetben ezek egyike sem áll fenn.
- A Peitsik komplex pihenő tervezett helyszínen való elhelyezése, amint azt a korábbi egyeztetések alkalmával és írásos beadványokban is jelezték az érintettek, a gazdálkodók számára nem elfogadott és földvédelmi szempontból is kifogásolható.

Kecskemét, 2016. szeptember 6.

Összeállította: Szilberhorn Erzsébet tervező