

## J e g y z ő k ö n y v

**Készült:** Szentkirály Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2013. december 11-én (szerdán) 13.00 órai kezdettel megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** Szabó Gellért polgármester, Kutasi Ferenc alpolgármester, Béni Sándor, Bimbó Ferenc, Kovácsné Lázár Ilona, Takácsné Kis Márta és Vörös Dezső képviselőtagok.

**Külön meghívottak:** dr. Lajos Krisztina aljegyző, Gergely Attiláné közművelődési felelős, Osbáthné Rauscher Erika szociális bizottsági tag, Pekár Renáta családgondozó, Pájerné Váczi Terézia pénzügyi bizottság tagja.

A lakosság részéről jelen volt 1 fő.

**Szabó Gellért** polgármester köszönti a képviselő-testületi ülés résztvevőit. Megállapítja a határozatképességet, és az ülést megnyitja.

Ismerteti a napirendi pontokat, melyet a képviselőtagok egyhangúlag jóváhagytak (lásd 1. sz. melléklet).

Az „Egyebek” napirendi pont keretében javasolja a RÉV Szenvedélybeteg-Segítő Szolgálat beadványának megtárgyalását.

A javaslatot a képviselőtagok egyhangúlag elfogadták.

**dr. Lajos Krisztina** aljegyző: Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a zárt ülésen a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázatok elbírálása során a 13 pályázóból 5 fő esetében 5.000.- Ft, 8 pályázó esetében 4.000.- Ft támogatás megállapításáról döntött. Megtörtént a korábban megállapított „B” típusú pályázatok felülvizsgálata is. Mind a 9 fő esetében egyetértett a képviselő-testület a támogatás eddigi összegének további folyósításával.

*(Az 1. napirendi pontot külön jegyzőkönyv tartalmazza.)*

### **2. napirendi pont:**

**Szabó Gellért** polgármester ismerteti előterjesztését a hulladékgazdálkodási helyi rendeletről és a közszolgáltatási szerződésről, melyet a képviselőtagok írásban megkaptak (lásd 2. sz. melléklet).

Kiegészítésül elmondja, hogy a rendelet-tervezet tartalmazza a jelenleg is még hatályos előző, köztisztaságról és települési szilárdhulladékról szóló helyi rendeletünknek a közterületek tisztántartásáról szóló részét. E rendelet elfogadásával hatályon kívül kerül az előző rendeletünk.

Az, ami kötelező tartalmi eleme a jogszabály szerint a rendeletnek, úgy gondolom, benne van, és helyesen van benne. Abban bízunk, hogy a kialakuló jogértelmezés és egységes joggyakorlat lehetővé teszi ennek a rendeletnek a hatályba lépését is. Nagyon fontos látni, hogy a 2014-es év a teljes közmű fronton átmeneti évnek tekinthető. A hatóságok most egy évre adnak engedélyt a szolgáltatóknak, egy év múlva az engedélyezési eljárás ismétlődik.

*(Kovácsné Lázár Ilona képviselőtag megérkezett.)*

**Kutasi Ferenc:** A rendelet tervezet 4. § (2) bekezdésében szerepel, hogy az újrahasznosításra alkalmas hulladék begyűjtése havi gyakorisággal történik. A négyhetenkénti begyűjtés talán pontosabb lenne.

Az 1. § (6) pontjában foglaltak szerint a közszolgáltatást az ingatlanhasználónak nem kell azon a beépítetlen ingatlanon igénybe vennie, amelyen nem termelődik hulladék. Véleménye szerint ennek akkor lenne értelme, ha egy felépített ingatlanban nem lakik senki. A tervezet 13. §-a szerint tilos járműveket, berendezéseket huzamosabb időn át közterületen tartani. Mi történik azokkal, akik ezt nem tartják be? Szankciót nem tartalmaz a rendelet.

**Szabó Gellért:** A jegyzőnek nincs jogköre pénzbírságot kiszabni, ha lenne közterület felügyelőnk, akkor neki lenne jogosultsága arra, hogy bírságot szabjon ki. Jelen esetben a rendőrségen vagy a környezetvédelmi felügyelősen keresztül lehet ennek érvényt szerezni.

**dr. Lajos Krisztina:** Ha tudomásunkra jut, akkor fel tudom hívni a figyelmét arra, hogy szüntesse meg a kialakult helyzetet, és ha ez nem történik meg, akkor lehet a Kormányhivatalhoz is fordulni.

**Béni Sándor:** A 15. §-ba bele lehetne tenni a talajvizet is, hogy azt se szennyezhesse a trágyalé és az istállótrágya.

Ezután a képviselő-testület 6 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül jóváhagyta a rendelet-tervezetet az elhangzott módosító javaslatokkal, és az alábbi rendeletet alkotta:

### **11/2013. (XII.11.) önkormányzati rendelet**

A köztisztaságról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról

Szentkirály község önkormányzatának képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.) 35. §-ában és 88. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdésének 11. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, az emberi egészség védelme, továbbá a természeti és az épített környezet megőrzése érdekében – különös hangsúlyt helyezve a lerakóba kerülő hulladék mennyiségének csökkentésére, a hasznosítható anyagok mennyiségének növelésére – 6 szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta a köztisztaságról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló

rendeletét

az elhangzott módosító javaslatokkal.

A rendelet teljes szövegét a 3. számú melléklet tartalmazza.

A rendelet 2014. január 1-jén lép hatályba.

Jelen rendelet hatályba lépésével egyidejűleg a köztisztaságról és a települési szilárd hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló 3/2004. (III.5.) számú ökt. rendelet hatályát veszti.

**Szabó Gellért:** Ismerteti a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés tervezetét, melyet a képviselő tagok írásban megkaptak (lásd 2. sz. melléklet). Kiegészítésül elmondja, hogy a tervezet tartalmazza mindazt, amit a hulladéktörvény, illetve a végrehajtására előírt kormányrendeletek előírnak. A szolgáltatóra, az önkormányzatra valamint az ingatlan tulajdonosra vonatkozó legfontosabb szabályok vannak benne rögzítve. Az önkormányzat és a szolgáltató, mint szerződő felek a két elsődleges kötelezettségvállaló, ám a lakosság érdekében és együttműködésével történne minden. Ami a legfontosabb talán számunkra, hogy az előbb elfogadott rendeletünk és a mostani közszolgáltatási szerződés szerint 2014. január 1-től folytatódna a hulladékgazdálkodás eddigi rendszere. Ugyanazon feltételekkel látná el a szolgáltató a szemétkézelést, mint korábban. Egy évre szerződnenk és a díja ennek a szerződésnek a mellékletében van rögzítve, mely összesen 6.783 ezer forint. Ez áfával sem éri el a 8 millió forintot. Ezen összegen felül van még a külterületről származó vegyes hulladékok összegyűjtésére szolgáló konténerek ürítési díja. Az izgalom abban van, hogy 2015. január 1-től a szolgáltatási díjak hogyan alakulnak majd, mert egyelőre a rezsicsökkentés céljának megfelelően csak az van rögzítve, hogy mi a maximum díjtétel. Most az van kimondva, hogy ez év június 1-től az eddig alkalmazott díjnak a 90 %-ánál nem lehet magasabb a díj. Úgy gondolom, hogy az Izsák-Kom Kft. részéről is elszántak arra, hogy ezt így végigcsináljuk. A részvényvásárlási szerződést mind a 8 település aláírta, egyelőre minden a legjobb reményeink szerint halad.

**Kutasi Ferenc:** Nem látom a szerződésben, hogy mekkora ürtartalmú edények vannak, ezért javaslom a szerződés IV. fejezetének kiegészítését a következőkkel:

„2) A háztartások részére az önkormányzat biztosítja a vegyes hulladék 80 literes kukaedénybe, vagy 4,5 m<sup>3</sup> konténerben történő elhelyezésének lehetőségét.”

Ennek a fejezetnek a 2) pontja 3) pontra változna.

Ezen felül mi a különbség az elkülönítetten gyűjtött települési hulladék és a vegyes hulladék között? A vegyes hulladék az, amit a szürke kukába rakunk, de mi a települési hulladék? Szerintem ugyanaz, ezért javaslom a IV. fejezet 1) bekezdése 3. francia bekezdésének törlését.

A szerződés 1. számú mellékletében szerepel a 2014. évi hulladékgazdálkodási díj számításához a belterületi ingatlanok száma: 576 db. Javaslom a *belterületi* szó törlését.

A konténerek ürítése kéthetente történik, bele kellene írni, hogy a saját zsákba is kитеhető a vegyes hulladék.

**Szabó Gellért:** A korábbi szerződésben sem szerepelt a kuka + zsák, de a szolgáltató ezután is elviszi a kuka mellé rakott szemetet is.

**Kutasi Ferenc:** Az üveggel mi történik, amit gyűjtünk?

**Szabó Gellért:** Eddig szóltunk az autónak, és külön az üveget elvitte. Most a kemenceépítés miatt gyűjtjük az üveget. Az elektromos hulladékot és a veszélyes hulladékot is fogadják minden külön költség nélkül, de be kell szállítani.

Ezután a képviselő-testület 6 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül jóváhagyta a szerződés-tervezetet az elhangzott módosító javaslatokkal, és az alábbi határozatot hozta:

#### **74/2013. ökt. hat.**

Hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés jóváhagyása.

#### **H a t á r o z a t**

A képviselő-testület jóváhagyta a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződést az elhangzott módosító javaslatokkal kiegészítve. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a szerződést aláírja.

Felelős: polgármester

Határidő: értelemszerűen

#### **3. napirendi pont**

**Szabó Gellért:** Ismerteti előterjesztését a szociális tűzifajuttatást szabályozó helyi rendeletről, melyet a képviselőtagok írásban megkaptak (lásd 2. számú melléklet).

A képviselő-testület a rendelet-tervezetet 5 szavazattal, 1 tartózkodással jóváhagyta, és az alábbi rendeletet alkotta:

#### **12/2013. (XII.11.) önkormányzati rendelet**

A természetben nyújtott szociális célú tűzifa támogatás jogosultsági feltételeiről

Szentkirály Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében és a helyi önkormányzatok szociális célú tűzifavásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatásáról szóló 57/2013. (X.4.) BM rendelet 3. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontja szerinti feladatkörében eljárva 5 szavazattal, és 1 tartózkodással megalkotta a természetben nyújtott szociális célú tűzifa támogatás jogosultsági feltételeiről szóló

#### **r e n d e l e t**

az előterjesztésben foglaltak szerint.

A rendelet teljes szövegét a 4. számú melléklet tartalmazza.  
Ez a rendelet 2013. december 12. napján lép hatályba és hatályát veszti 2014. december 31. napján.

#### **4. napirendi pont:**

**Szabó Gellért:** Ismerteti előterjesztését a helyi szociális ellátásokról szóló 6/2011. (VIII.30.) ökt. rendelet módosításáról, melyet a képviselő tagok előzetesen írásban megkaptak (lásd 2. számú melléklet).

**dr. Lajos Krisztina:** Kiegészítésül elmondja, hogy a rendeletet azért kell módosítani, mert január 1-től bevezetésre kerül az önkormányzati segély. Ezzel egyidejűleg megszűnik az átmeneti segély, a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás és a temetési segély. A jövedelmi feltételek maradtak változatlanok. A polgármester és a szociális bizottság hatáskörei is változatlanok. Változás még, hogy 15 napon belül kell az ügyekben döntést hozni. Ezért a szociális bizottság valószínűleg gyakrabban fog majd ülésezni.

**Kutasi Ferenc:** Az önkormányzati segély forrása teljes mértékben állami normatíva vagy önkormányzati önrész is van benne? Mennyit fordít az önkormányzat segélyezésre?

**Szabó Gellért:** Nem teljesen állami forrásból megy, általában 80-20%-os az arány, de van 100%-os támogatottságú segély is. Segélyezésre az önkormányzat éves szinten kb. 40 millió Ft-ot költ.

**Kutasi Ferenc:** Ne vegyük lejjebb a százalékokat?

**Szabó Gellért:** A minimum 130%, annál lejjebb nem mehet.

A képviselő-testület a rendelet-tervezetet 6 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül jóváhagyta az előterjesztésben foglaltak szerint, és az alábbi rendeletet alkotta:

#### **13/2013. (XII.11.) önkormányzati rendelet**

A helyi szociális ellátásokról szóló 6/2011. (VIII.30.)  
önkormányzati rendelet módosításáról

Szentkirály Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 szavazattal, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül megalkotta a helyi szociális ellátásokról szóló 6/2011. (VIII.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló

rendeletét

az előterjesztésben foglaltak szerint.

A rendelet teljes szövegét az 5. számú melléklet tartalmazza.  
Ez a rendelet 2014. január 1. napján lép hatályba, és 2014. január 2-án hatályát veszti.  
Rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell.

#### **5. napirendi pont:**

**Szabó Gellért:** Ismerteti előterjesztését a gyermekvédelmi pénzbeli, és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló helyi rendelet módosításáról, melyet a képviselő tagok írásban megkaptak (lásd 2. számú melléklet).

A képviselő-testület a rendelet-tervezetet 6 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül jóváhagyta az előterjesztésben foglaltak szerint, és az alábbi rendeletet alkotta:

#### **14/2013. (XII.11.) önkormányzati rendelet**

A gyermekvédelmi pénzbeli és személyes gondoskodást  
nyújtó ellátásokról szóló 1/2007 (II.9.) ökt. rendelet  
módosításáról

Szentkirály Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül jóváhagyta a gyermekvédelmi pénzbeli, és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 1/2007. (II.9.) ökt. rendelet módosítását tartalmazó

rendeletét

az előterjesztésben foglaltak szerint.

A rendelet teljes szövegét a 6. számú melléklet tartalmazza.

A rendelet 2014. január 1. napján lép hatályba, és 2014. január 2-án hatályát veszti.

#### **6. napirendi pont:**

**Szabó Gellért:** Ismerteti előterjesztését az önkormányzat vagyonáról szóló helyi rendelet módosításáról, melyet a képviselőtagok írásban megkaptak (lásd 2. számú melléklet). Kiegészítésül elmondja, hogy a képviselőtestület egy évvel ezelőtt fogadta el az önkormányzat vagyonrendeletét, de törvényességi felhívást kaptunk és pontosítani kellett benne néhány dolgot.

A képviselő-testület 6 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül jóváhagyta a rendelet tervezetét az előterjesztésben foglaltak szerint, és az alábbi rendeletet alkotta:

#### **15/2013. (XII.11.) önkormányzati rendelet**

Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól.

Szentkirály Község Önkormányzatának képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107.§-ában meghatározott feladatkörében eljárva, a 3.§ (3) bekezdés tekintetében a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 5.§ (2) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a 8.§ - 13.§ tekintetében a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41.§ (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a 7.§ (3) bekezdés tekintetében a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13.§ (1) bekezdésében és Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény 77.§ (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a 12.§ (1)-(2) bekezdés tekintetében a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11.§ (16) bekezdésében és Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény 77.§ (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva 6 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló

rendeletét

a tervezettel egyezően.

A rendelet teljes szövegét a 7. számú melléklet tartalmazza.

Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

E rendelet hatályba lépésével hatályát veszti Szentkirály Község Önkormányzata képviselő testületének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 21/2012. (XII.13.) ökt. rendelete.

#### **7.napirendi pont:**

**Szabó Gellért:** Ismerteti előterjesztését a községi temetőről szóló 9/2000. (IX.27.) ökt. rendelet módosításáról, melyet a képviselőtagok írásban megkaptak (lásd 2. számú melléklet).

Kiegészítésül elmondja, hogy új fogalomként került be a rendeletbe a szociális temetés. Létezik az ún. köztemetés már nagyon régóta, ez megmarad ezután is, a szociális temetésnek új szabályai vannak. Amiről a képviselő-testületnek rendeletet kell alkotnia az gyakorlatilag minimális, és mind a szociális temetéssel összefüggő. A szociális temetéssel kapcsolatban a sírhely méretének

megállapítása az, ami a testületre tartozik. Az is meg van határozva a törvényben, hogy a sírhely milyen sírjellel jelölhető meg, illetőleg a temetőn belül teljesen elkülönített részt kell kijelölni, ahol csak és kizárólag szociális temetés végezhető. A szociális temetés már szerepel a szociális rendeletben is, mivel temetési segélyt szociális temetés esetében nem biztosítunk, mert az az eltemetettő számára ingyenes.

*(Bimbó Ferenc képviselő tag megérkezett.)*

A képviselő-testület 7 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül jóváhagyta a rendelet tervezetét, és az alábbi rendeletet alkotta:

#### **16/2013. (XII.11.) önkormányzati rendelet**

A községi temetőről és a temetkezés rendjéről szóló 9/2000. (IX.27.) ökt. rendelet módosításáról

Szentkirály Község Önkormányzatának Képviselő testülete 7 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta a községi temetőről és a temetkezés rendjéről szóló 9/2000. (IX.27.) ökt. rendelet módosítását tartalmazó

rendeletét

az előterjesztés szerint.

A rendelet teljes szövegét 8. számú melléklet tartalmazza.

E rendelet 2013. december 15. napján lép hatályba.

#### **8. napirendi pont**

**Szabó Gellért:** Ismerteti előterjesztését a kiadások készpénzben történő teljesítésének szabályairól szóló rendelet-tervezetről, melyet a képviselőtagok írásban megkaptak (lásd 2. számú melléklet).

**dr. Lajos Krisztina:** Rendeletalkotási kötelezettségünk van az államháztartási törvény szerint, nevezetesen a települési önkormányzatok kötelesek meghatározni a kiadások készpénzben történő teljesítésének eseteit. A tervezet 2.§-a tartalmazza, hogy a házipénztárból milyen kiadások teljesíthetők készpénzben.

A képviselő-testület 7 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül jóváhagyta a rendelet tervezetét az előterjesztésben foglaltak szerint, és az alábbi rendeletet alkotta:

#### **17/2013. (XII.11.) önkormányzati rendelet**

A kiadások készpénzben történő teljesítésének eseteiről

Szentkirály Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 109. § (6) bekezdésében szabályozott felhatalmazás alapján - az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 85. §-ában és az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 172. § (20f) pontban foglaltak figyelembevételével 7 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta a kiadások készpénzben történő teljesítésének eseteiről szóló

rendeletét

a tervezettel egyezően.

A rendelet teljes szövegét a 9. számú melléklet tartalmazza.

Jelen rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

#### **9. napirendi pont**

**Osbáthné Rauscher Erika** védőnő tájékoztatja a jelenlévőket a védőnői szolgálatról. A tájékoztatót a képviselőtagok írásban megkapták (lásd 2. számú melléklet).

Kiegészítésül elmondja, hogy nőgyógyászati rákszűrést szerveztek, melyen 54 fő jelent meg. A születésszámok alapján megállapítható, hogy mindig kevés baba született, most 9 kismama van, az első félévben 9 baba fog születni. Ha a 2. félév is ilyen lesz, az nagyon jó lesz. Jövőre feláll az

országos védőnői szolgálat, mely az országos mentőszolgálat mintájára fog felépülni. Januártól nem az önkormányzat dolgozói leszünk, hanem ez a szervezet lesz a munkáltatónk, de egyelőre a felállításáról részleteket nem tudunk. Megköszöni az intézményvezetők és a tanyagondnokok segítségét.

**Szabó Gellért:** Megköszönte a védőnőnek az egész éves munkáját és a képviselő-testület egyhangúlag tudomásul vette a tájékoztatást.

**Gergely Attiláné** közművelődési felelős tájékoztatja a jelenlévőket a közművelődési tevékenységről. A tájékoztatást a képviselő tagok írásban megkapták (lásd 2. számú melléklet).

**Bimbó Ferenc:** Sokunknak természetes, hogy szépen meg van terítve egy 300 személyes rendezvényre, és utána el is van pakolva, de azt sokan nem érzik át, hogy e mögött mennyi munka van. Köszönjük szépen az éves munkát.

A képviselő testület egyhangúlag tudomásul vette a tájékoztatást.

**Takácsné Kis Márta,** a tánccsoport vezetője ismerteti a tánccsoport munkájáról szóló beszámolót, melyet a képviselőtagok írásban megkaptak (lásd 2. számú melléklet).

Kiegészítésül elmondja, a tánccsoport 20 éves tevékenységében benne van az is, hogy Szentkirályon teljesen természetes, hogy van tánc. Fellépéseik a szokásos módon történnek. Maga a csoport is nagyon jól összekovácsolódott. Köszöni a segítségüket, a támogatásokat.

**Béni Sándor:** A beszámolóból kiderül, hogy a művelődési házat kinőttük. Ezt nagyon jó dolognak tartom. Milyen jó lenne, ha volna lehetőség a bővítésére, de hátha lesz még ilyen pályázati lehetőség. Köszönetét fejezte ki a tánccsoport vezetője felé az egész éves munkájukért.

A képviselő testület a tájékoztatást egyhangúlag tudomásul vette.

**Szutor Sándorné** könyvtáros ismerteti beszámolóját a könyvtár, információs és közösségi hely munkájáról, melyet a képviselőtagok írásban megkaptak (lásd 2. számú melléklet).

A képviselő-testület a tájékoztatást egyhangúlag tudomásul vette.

## **10. napirendi pont**

**Szabó Gellért:** Ismerteti a Helyi Rendezési Terv módosításával kapcsolatos előterjesztését, melyet a képviselőtagok előzetesen írásban megkaptak (lásd 2. számú melléklet).

A képviselő-testület az előterjesztést egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **75/2013 ökt.hat.**

Belterületi ingatlanok  
övezeti besorolás módosítása

#### **Határozat**

A képviselő-testület megtárgyalta Bencsik Jenő községi lakosnak a tulajdonában lévő 404/17 és 404/18 hrsz-ú belterületi ingatlanok terület-felhasználás módosítására vonatkozó kezdeményezését. Felkéri a kezdeményezőt, hogy a kérelemben foglalt munkahelyteremtő beruházások mibenlétét is kifejtő, a 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 7. számú melléklete szerinti települési tanulmányterv benyújtásával segítse a képviselő-testületet a település fejlesztési koncepciójához illeszkedő döntés meghozatalához.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: polgármester

**Szabó Gellért:** Ismerteti előterjesztését a háziiorvosi megállapodások módosításáról, melyet a képviselőtagok írásban megkaptak (lásd 2. számú melléklet).

A fogorvos kérelmével kapcsolatban a kérdés csupán az, hogy a képviselő-testület méltányolhatóan érzi-e vagy sem. Jelenleg 30 ezer Ft hozzájárulást fizetünk a fogászati ellátás havi finanszírozásához, a fogorvos pedig 150 ezer Ft hozzájárulást kérne. A vállalkozási szabadság jogán – kötelező önkormányzati egészségügyi feladatellátás ide vagy oda – semmi közünk ahhoz, hogy mennyi pénzt kap. Ahhoz sincs közünk, amit a szentkirályi betegek után kap. Kicsit egyoldalú az egész dolog, mert vállalkozásról van szó, nem nagy összeg az, amit mi fizetünk, de nincs összehasonlítási alapunk. Kérdés, hogy tudja-e az önkormányzat ezt tovább így folytatni vagy nem. A vállalkozás szabadsága kétségtelenül magában foglalja azt is, hogyha nem éri meg a vállalkozás, akkor felhagyok vele.

**Kovácsné Lázár Ilona:** Ha 2013-ban 850 beteg jelent meg, az majdnem 6 beteg naponta. Ezt nagyon soknak érzem.

**Vörös Dezső:** Ha helybe jönne egy fogorvos, gondolkodnék rajta, hogy hogyan segítsük anyagilag. Véleményem szerint az SZTK-s fogászatnak szentkirályi beteg számára így nincs értelme.

**Takácsné Kis Márta:** Az iskolafogászattal kapcsolatban elmondja, több gyerektől is megkérdezte már, hogy a fogászati szűrés után, ha további kezelésre van szükség, akkor is hozzá mennek vissza? A válaszokból kiderült, hogy legtöbben másik fogorvoshoz járnak.

**Szabó Gellért:** Nem önszántunkból választottuk ezt a megoldást, hanem azért, mert akkor nem volt jobb. Nem tudjuk, hogy hogyan tovább, de ha ilyen árat kellene fizetni, és még mindig el kellene járni a szentkirályi betegeknek Kecskemétre, akkor állandósítanánk ezt a felállást. Szánjuk rá pénzt, de próbáljuk megoldani helyben. Nem az a kérdés, hogy honnan hozzunk ide fogorvost, hanem hogy ezt a rendszert fenn akarjuk-e tartani, ami most van.

**Kutasi Ferenc:** Azon kell gondolkodni, hogy a fogorvossal hogyan lehet a szerződést felbontani, hogy a praxis szabad legyen. Jogással meg kellene azt beszélni, hogy mi a következménye, ha felmondjuk a szerződést.

**Szabó Gellért:** Írásban válaszolok a doktornőnek tájékoztatásként, hogy nem tudunk még kiindulásként sem tekinteni a kérésére.

**dr. Lajos Krisztina** aljegyző ismerteti előterjesztését a Szentkirályi Közös Önkormányzati Hivatal 2014. évi belső ellenőrzési tervéről, melyet a képviselőtagok írásban megkaptak (lásd 2. számú melléklet).

A képviselő-testület az előterjesztést egyhangúlag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

#### **76/2013 ökt. hat.**

Szentkirályi Közös Önkormányzati Hivatal  
2014. évi belső ellenőrzési terve

#### **Határozat**

A képviselő-testület a Szentkirályi Közös Önkormányzati Hivatal 2014. évi belső ellenőrzési tervét a megtárgyalást követően változtatás nélkül elfogadta.

**Felelős:** dr. Lajos Krisztina aljegyző  
**Határidő:** értelemszerűen

**Kutasi Ferenc** településfejlesztő tájékoztatja a jelenlévőket a településfejlesztő 2013. évi munkájáról, melyet a képviselőtagok írásban megkaptak (lásd 2. számú melléklet).

Kiegészítésül elmondja, hogy a kistérségi szerveződés most nem látszik olyan szinten, mint a Kecskemét és Térsége Többcélú Társulás működése alatt. Úgy tűnik, hogy a megye fogja átvenni a szerepköröket, amit eddig a régió szegedi központja látott el, de hogy ebben a LEADER csoport miként fog részt venni, azt még nem tudjuk. Megjelent egy kormányrendelet, miszerint az



önkormányzatok pályázatát 50 vagy 100 millió forintig egy központi szervezet fogja elkészíteni és bírálni. A táblázatban lévő, még el nem bírált pályázat az óvoda fejlesztésére, úgymond lóg a levegőben, mert nincs elég forrás a pályázatok kifizetésére. Pozitív bírálat esetén az óvoda teljes arculata megváltozna, illetve kibővülne egy sószobával. Arra a felvetésre, hogy kinőttük a művelődési házat, szerinte elsősorban raktárkapacitásban nőttük ki. Vannak még futó pályázatok, amiből számítunk egy lakodalmi sátor beszerzésére, asztalokkal, padokkal. Az lenne az elképzelésem, hogy a művelődési ház udvarában lévő raktárépületet meg kellene nagyjából duplázni alapterületre. Alá kellene tenni egy pincét, amit az óvoda felől lehetne megközelíteni, és akkor a konyhának is lenne tárolókapacitása, illetve kellene egy járható padlást készíteni, és akkor oda is lehetne pakolni. Hogy ennek mekkora lenne a költsége, arról elképzelésem sincs. Még nem tudom, hogy mit hoz a jövő.

**Szabó Gellért:** Megköszöni Kutasi Ferenc beszámolóját.

A képviselő testület a tájékoztatást egyhangúlag tudomásul vette.

**Kutasi Ferenc** településfejlesztő tájékoztatja a jelenlévőket az erdélyi vendégmunkások helyzetéről, melyet a képviselő tagok írásban megkaptak (lásd 2. számú melléklet).

Kiegészítésül elmondja, hogy sok időt és beszédet nem szeretne erre vesztegetni, de ha a képviselő tagok átolvasták az előterjesztést, akkor ismerik a helyzetet. Valamit kezdenünk kellene és nemcsak beszélgetnünk most már. Felhívja a figyelmet arra a négy pontra, amiben a vendégmunkások ittlétének rövid- és hosszú távú kihatásai vannak feltüntetve. Ezekkel számolnunk kell. Megemlíti, attól fél, hogy eljutunk olyan helyzetbe, hogy robbanni fog ez a dolog. Az se jó, hogy szép lassan hozzáromlunk majd a helyzethez, de inkább a krízistől fél, ami egyszer kipattan, ha nem cselekszünk. Gondoljuk át, rágjuk át ezeket a dolgokat, beszéljünk másik településekkel is, és csináljunk mi is egy intézkedési tervet. Az intézkedési terv mögé oda kell állni nemcsak a polgármesternek és a jegyzőnek, hanem a testületnek, a többi civil szervezetnek, valamint az egész lakosságnak is.

**Osbáthné Rauscher Erika:** Egyetértek a felvetéssel, de egyetlen dolgon megakadt a szemem. Az, hogy egy gyermeket csak azért kiemelni a családjából, mert mély szegénységben élnek, nem tartom megoldásnak.

**Kutasi Ferenc:** Ez egy visszatartó erő lenne arra vonatkozóan, hogy a gyerekeket ne hozzák magukkal.

**Kaszáné Csontos Mária:** De erre volt már felvetés, hogy a szállásadó ne nyújtson szállást gyermekes családoknak. A szállásadókra kellene valamilyen szinten hatást gyakorolni.

**dr. Lajos Krisztina:** A gyerekek szemszögéből az a nagy probléma, hogy áldatlan körülmények között élnek. Hidegben, koszban, bűdösben, rossz ételmezés mellett.

**Kutasi Ferenc:** Ne hagyjuk ezt a dolgot annyiban, mert ha így marad, akkor a gyerekeink vagy unokáink fognak szidni minket a kialakult helyzetért.

A képviselő testület a tájékoztatást egyhangúlag tudomásul vette.

**Kutasi Ferenc** településfejlesztő tájékoztatja a jelenlévőket az Esélyegyenlőségi Tervről, melyet a képviselőtagok írásban megkaptak (lásd 2. számú melléklet).

Kiegészítésül elmondja, hogy ez a terv más, mint a helyi esélyegyenlőségi program. Az utóbbi kifejezetten a településre vonatkozik, míg ez a terv az önkormányzatra, mint foglalkoztatóra.

**77/2013 ökt. hat.**

Az Esélyegyenlőségi Terv  
aktualizálásáról

## Határozat

A képviselő-testület jóváhagyta a 2014. évre vonatkozó Esélyegyenlőségi Tervet az előterjesztésben foglaltak szerint.

Felelős: Kutasi Ferenc településfejlesztő

Határidő: értelemszerűen

**dr. Lajos Krisztina:** Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy Dr. Hausinger Péter telektulajdonos telek-összevonási kérelemmel fordult az önkormányzathoz. Szentkirályon van 3 telke, és ebből 2 egymás mellett van. Erre a két telekre épített egy ingatlant, vagyis az egyik telken van a ház és a másikra 10 cm-rel átnyúlik. A harmadik telek külön van. Az összevonással kapcsolatos eljárást 2009-ben el is indította. Akkor még a kecskeméti jegyző volt az illetékes ebben az ügyben és engedélyezte is a két telek összevonását. Ezt a telektulajdonos bejelentette az önkormányzathoz, az adóztatása is úgy történt, hogy a három telek után két telekadót fizetett. Abban a tudatban voltunk, hogy a két telek összevonása, amelyen az ingatlan van, sikerült. Kiderült, hogy késve indította el a földhivatali eljárást, és mivel 1 évig volt érvényes a határozat, amivel engedélyezte a jegyző a telekösszevonást, így a változásokat nem vezették át az ingatlan-nyilvántartásban. Két hónappal azzal a kérelemmel kereste meg a telek tulajdonosa, hogy előzetes szakhatósági állásfoglalást kérjen, hogy a két telket ismét összevonhassa hivatalosan és, hogy engedélyezzük. A Helyi Építési Szabályzatunk szerint viszont a telkeket méreteik miatt nem lehet összevonni. Megosztani sem tudja úgy, hogy a nagyobbik telken legyen az ingatlan, és akkor lenne egy kisebbik rész, de ez ellentétes a szabállyal. Így ezt a szakhatósági állásfoglalást nem tudtuk megadni. A telektulajdonos nagyon szeretné az összevonást, és minden követ megmozgat az ügy érdekében. Már több tárgyaláson túl vagyunk, és arra a megállapításra jutottunk, hogy a képviselő-testület esetleg tudomásul vehetné azt, hogy a két telket egyként kezeli. A harmadik telekre viszont már nem kíván építeni, azt befásította.

**Szabó Gellért:** A harmadik telek ügye azért problémás, mert nem erdő művelési ág besorolású, hanem építési telek.

**dr. Lajos Krisztina:** Most ott tart az ügy, hogy nem szeretné, ha beépítési kötelezettsége lenne arra a telekre, amelyre 10 cm-re átnyúlik az épület. Kérte, hogy a beépítési kötelezettségtől tekintsünk el, vagy legalábbis ne kapjon büntetést, felszólítást. Ennek fejében talán a harmadik telektől meg is válna. Szeretné jó megoldást találni. Az ötletem az, hogy a két telket külön kezeljék. A két telek után külön kellene adóznia, és a harmadik után is fizetne helyi adót, de tudomásul vennék, hogy mindkét telekre teljesítette a beépítési kötelezettségét.

**Szabó Gellért:** Azt elfogadni, hogy a harmadik telket erdőként művelhesse, nem tartom ésszerűnek.

**Kutasi Ferenc:** Miért nem lehet a két telket összevonni?

**Szabó Gellért:** A méretek miatt nem lehetséges. Meg van adva a helyi építési szabályzatban, hogy mi a maximális utcafront egy telken.

**dr. Lajos Krisztina:** Úgy nem lehet megosztani, hogy legyen egy kisebb és egy nagyobb telek, mert akkor is szabálytalan.

**Bimbó Ferenc:** Ha az erdő telkét eladja vagy egy részét?

**Szabó Gellért:** A telket megosztani, továbbosztani nem lehet.

Ezután a képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

### **78/2013. ökt. hat.**

dr. Hausinger Péter telek-összevonási kérelme.

## Határozat

A képviselő-testület tudomásul veszi, hogy Dr. Hausinger Péter Kecskemét, Ady E. u. 4. szám alatti lakos a szentkirályi 404/14 és 404/15 hrsz-ú telekingatlanokon az őt terhelő beépítési kötelezettségnek mindkét telek vonatkozásában eleget tett. A telkek beépítése ugyanakkor csak a két telek külön hrsz-on történő megtartását teszi lehetővé – azokat összevonni nem lehetséges – ebből következően az ingatlanok tulajdonosát a telkekhez kapcsolódó fizetési kötelezettség ingatlanonként terheli.

Dr. Hausinger Péter a tulajdonában álló 404/16 hrsz-ú ingatlan beépítési kötelezettségének nem tett eleget, az ingatlan kizárólag beépítésre kötelezett építési telekként tekinthető.

Felelős: polgármester

Határidő: értelemszerűen

**Szabó Gellért:** A képviselőtagok megkapták az adóbevételekről és adóhátralékokról szóló kimutatást (lásd 10. számú melléklet). A kimutatásból kiderül, hogy a kommunális adó 64%-ban, az iparüzési adó 96%-ban, a gépjárműadó pedig 79%-ban teljesült december 5. napjáig.

A képviselő testület a tájékoztatást egyhangúlag tudomásul vette.

**Szabó Gellért:** A RÉV Szenvedélybeteg-segítő szolgálat továbbra is vállalja a szenvedélybetegek közösségi ellátása, a szenvedélybetegek alacsony küszöbű közösségi ellátása és a pszichiátriai betegek közösségi ellátása feladatát településünkön is. A mostani megkeresésük arról szól, hogy nem kérnek hozzájárulást, de az ellátás folyamatosságának biztosítása érdekében kérik az erről szóló szerződés további egy évre történő meghosszabbítását. Javaslom a szerződés további egy évre történő meghosszabbítását.

A javaslatot a képviselőtagok egyhangúlag jóváhagyták, és az alábbi határozatot hozták:

### **79/2013. ökt. hat.**

RÉV Szenvedélybeteg-segítő  
Szolgálattal kötött megállapodás  
meghosszabbítása

## Határozat

A képviselő-testület egyetért a RÉV Szenvedélybeteg-segítő Szolgálat és az Önkormányzat között korábban létrejött megállapodás 2014. december 31. napjáig történő meghosszabbításával.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: polgármester

**Kaszáné Csontos Mária:** Az alábbi ügyben szeretném kérni a képviselő-testület segítségét. A tulajdonunkban lévő földterület és a vele szomszédos földterület között lévő önkormányzati tulajdonban lévő területen 2010-ben az önkormányzat árkot ásatott ki, amit most a szomszédos földterület tulajdonosa elszántott. A polgármester úr már próbált az ügygel kapcsolatban intézkedni, de nem járt szerencsével, mert a földtulajdonos semmiféle felszólításnak nem tesz eleget. Úgy gondolom, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő utat és vízelvezető árkot senkinek sincs joga eltüntetni, hiszen a kiásatása pénzbe került, és a vízelvezetés másként nem oldható meg. Javaslom, hogy a földet mérassuk ki, és akkor kiderül, hogy hol van a határ. Mindenkinek meg van a maga mezsgyéje. A mérés költségének a felét akár át is vállaljuk, csak tisztázzuk a helyzetet. Az árok eredeti állapotát mindenféleképpen helyre kellene állítani, hiszen nem tudni, hogy mikor lesz újra belvíz. A legutóbbi belvíz során keletkezett kárt már helyreállítottuk, de nem szeretnénk ismét úgy járni.

**Szabó Gellért:** A dolog lényege, hogy nem tudtuk az illetővel megérinteni, hogy a hivatalos földhivatali tulajdoni lap, meg a helyszínrajz azt bizonyítja, hogy a Kasza Tiborék és még több

földtulajdonosnak a földje nem határosak az ő földjével, hanem közte van még ez a bizonyos út és árok.

**Vörös Dezső:** Akkor ezt jogi úton kell rendezni, fel kell jelenteni a földhivatalnál.

**Szabó Gellért:** Számomra a cél az, hogy ez a fajta abszolút jogtipró magatartás legalább mást ne veszélyeztessen, és a belvíz majd elfolyjon. Azt mondta a földtulajdonos, hogy nyugodjunk meg, ő szántott olyan mély barázdát, hogy ott el fog folyni víz és kimélyül majd idővel.

**dr. Lajos Krisztina:** Birtokvédelmet lehet kérni egy éven belül. Vízügyi szabályokra lehet hivatkozni, pont a belvízvédelem miatt, hogy állítsa vissza az eredeti állapotot.

**Kaszáné Csontos Mária:** Igazából mi nem tudunk mit tenni, mivel nem a mi földünk, hanem az önkormányzaté.

**Vörös Dezső:** Állítsa vissza az eredeti állapotot, vagy fizesse ki azt az összeget, amennyibe került annak idején az árok kiásása, de a vízelvezetést mindenképpen biztosítani kell.

**Kutasi Ferenc:** Én pénzbírságot is szabnék ki, amennyit csak lehet.

**Béni Sándor:** Ha nem lehet szép szóval meggyőzni, lépjen föl a képviselő-testület az ügy megoldása érdekében.

Ezután a képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**80/2013. ökt. hat.**

Bóti József földhasználata.

### H a t á r o z a t

A Képviselő-testület sérelmezi, hogy Bóti József Szentkirály, Ady E. u. 32. szám alatti lakos a tulajdonában lévő 0226/22 hrsz-ú szántó ingatlannal határos önkormányzati tulajdonú 0226/33 hrsz-ú kivett út művelési ágú ingatlan területét szántóként használja. Elrendeli a hivatkozott önkormányzati ingatlan kimérését, ezt követően pedig a földhivatali térképmásolaton csatornaként jelzett szakasznak csak olyan mértékig történő eltérő hasznosítását engedélyezi, hogy annak a belvíz elvezetését szolgáló eredeti funkciója csorbítás nélkül fennálljon.

Felhívja a képviselő-testület Bóti Józsefet, hogy a térkép szerint csatornaként jelzett teljes szakaszon a belvíz folyamatos lefolyását biztosító legalább 50 cm mély és 50 cm széles csatornát a kimérés után haladéktalanul alakítsa ki.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Ezután a polgármester megköszönte a részvételt, és az ülést befejezettnek nyilvánította.

Kmf.

Szabó Gellért  
polgármester

Gombosné dr. Lipka Klaudia jegyző  
távollétében és megbízásából:

dr. Lajos Krisztina  
aljegyző