

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Szentkirály Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2014. április 3-án (csütörtökön) 17.00 órai kezdettel megtartott üléséről.

Jelen vannak: Szabó Gellért polgármester, Kutasi Ferenc alpolgármester, Bimbó Ferenc, Kovácsné Lázár Ilona, Takácsné Kis Márta.

Külön meghívottak: dr. Lajos Krisztina aljegyző, Hunyadi Miklós élelmezésvezető, Gergely Attiláné közművelődési felelős, Lévai Tiborné és Gácsi Jánosné költségvetési előadók, Pájerné Vácz Terézia pénzügyi bizottság tagja, Katzné Almási Zsuzsanna iskolaigazgató, Dr. Lányi Krisztina fogszakorvos, Dr. Seregély Attila PAN-DENT Egészségügyi és Szolgáltató Bt. ügyvezetője, Dr. Nagy Imre ügyvéd.

Lakosság részéről megjelent: 2 fő.

Szabó Gellért polgármester köszönti a képviselő-testületi ülés résztvevőit. Megállapítja a határozatképességet, és az ülést megnyitja.

Ismerteti a napirendi pontokat, melyet a képviselőtagok egyhangúlag jóváhagytak (lásd 1. sz. melléklet).

Javasolja a napirendi pontok kiegészítését az ápolási díj felülvizsgálatának megtárgyalásával, továbbá a 3. napirendi pontként szereplő fogászati ellátásról szóló megállapodás módosításának a Doktornő megérkezésekor történő megtárgyalását.

A képviselő-testület a napirendre vonatkozó módosító javaslatokat egyhangúlag elfogadta.

dr. Lajos Krisztina aljegyző tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a zárt ülésen egy fő esetében megtörtént az ápolási díj felülvizsgálata, és a képviselő-testület egyetértett a továbbfolyósítással.

*1. napirendi pontot külön jegyzőkönyv tartalmazza.
(Bimbó Ferenc képviselőtag megérkezett.)*

2. napirendi pont

Szabó Gellért: Ismerteti előterjesztését az önkormányzat 2013. évi költségvetési rendeletének módosításáról, melyet a képviselőtagok írásban megkaptak (lásd 2. számú melléklet).

A képviselő-testület 5 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendeletmódosítást az előterjesztésben foglaltak szerint, és az alábbi rendeletet alkotta:

3/2014. (IV.03.) önkormányzati rendelet

Szentkirály Község Önkormányzata 2013. évi költségvetésének megállapításáról szóló 1/2013. (II.26.) önkormányzati rendelet módosítása.

Szentkirály Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének a) és f) pontja, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. § (1) bekezdése alapján 5 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta az önkormányzat 2013. évi költségvetésének megállapításáról szóló 6/2012. (II.10.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló

r e n d e l e t

a tervezettel egyezően elfogadta.

A rendelet teljes szövegét az 2. számú melléklet tartalmazza.
A rendelet 2014. április 4-től lép hatályba.

3. napirendi pont

Szabó Gellért: Ismerteti előterjesztését az önkormányzat 2013. évi zárszámadási rendeletéről, melyet a képviselőtagok írásban megkaptak (lásd 2. számú melléklet).

A képviselő-testület 5 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a rendeletmódosítást az előterjesztésben foglaltak szerint, és az alábbi rendeletet alkotta:

4/2014. (IV.03.) önkormányzati rendelet

Szentkirály község önkormányzatának 2013. évi gazdálkodásáról.

Szentkirály Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének a) és f) pontjában, valamint az államháztartásról szóló 2013. évi CXCV. törvény 91. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján 5 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta az önkormányzat 2013. évi zárszámadásáról szóló

r e n d e l e t

a tervezettel egyezően.

A rendelet teljes szövegét a 2. számú melléklet tartalmazza.

Ezen rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

5. napirendi pont

Szabó Gellért: Ismerteti előterjesztését a Szentkirályért Közalapítvány alapító okiratának módosításáról, melyet a képviselőtagok írásban megkaptak (lásd 1. számú melléklet).

Kiegészítésül elmondja, hogy az alapító okirat 2013 júniusában elindított módosítását a Törvényszék elfogadta, az jogerőssé is vált. A mostani módosítással kapcsolatban tudni kell, hogy a civil és közhasznú szervezetekről szóló törvény szerint 2014. május 31-ig, aki a korábbi megelőző két évnek a beszámolóját az Országos Bírósági Hivatalhoz beküldte, az élvezheti a közhasznúságból eredő valamennyi előnyt. Május 31-ig a közhasznú szervezeteknek meg kell felelni a törvény minden előírásának. A helyzetet bonyolítja, hogy ez év március 15-én lépett hatályba az új Polgári Törvénykönyv (Ptk.), aminek külön paragrafusai foglaloznak az alapítványokkal. Azt írja elő a jogszabály, hogy ez év május 31-ig a közhasznú szervezetnek kérnie kell a közhasznúság bejegyzését, de amikor kéri, akkor a közhasznúság vizsgálatával együtt a bíróság vizsgálja az új Ptk.-nak való megfelelést is. Ebből következően mindkét törvénynek a ránk vonatkozó módosításait el kell végeznünk.

Az alapító okirat módosítása tehát a két törvény módosítására vezethető vissza, azoknak igyekszünk eleget tenni.

Bimbó Ferenc: Az 5. pont azt mondja ki, hogy nem lehet a kuratórium tagja a Közalapítvány kedvezményezettje és annak közeli hozzátartozója. A 10. pontban pedig az van, hogy a kuratórium határozathozatalában nem vehet részt az a személy, aki, vagy akinek közeli hozzátartozója a határozat alapján kötelezettség vagy felelősség alól mentesül, illetve bármilyen anyagi előnyben részesül. A két pont nem üti egymást?

Szabó Gellért: A lényeg az, hogy a határozathozatalban nem vehet részt a kuratóriumi tag, ha a kedvezményezettnek közeli hozzátartozója. Az 5. pont arra vonatkozik, hogy alapítványi kuratóriumot nem lehet úgy létrehozni, hogy annak tagja a saját, vagy közeli hozzátartozójának juttatásáról döntsön, az alapítványnak legyen kedvezményezettje.

Kutasi Ferenc: Nem elég egyértelmű számomra a 3. pont utolsó mondata. A mostani jelentése szerint azt mondja ki, hogy csak közhasznú céljainak megvalósításának érdekében végezhet gazdasági-vállalkozási tevékenységet.

Szabó Gellért: Igen, csak közhasznú céljainak megvalósításának érdekében végezhet gazdasági-vállalkozási tevékenységet. Ez törvénybe van foglalva, mint ahogy az is, hogy a vállalkozása eredményét nem oszthatja fel.

Az előterjesztést a képviselőtagok egyhangúlag elfogadták, és az alábbi határozatot hozták:

25/2014. ökt. hat.

„Szentkirályért” Közalapítvány alapító okiratának módosítása.

Határozat

A képviselő-testület egyetért a „Szentkirályért” Közalapítvány alapító okiratának módosításával az előterjesztésben foglaltak szerint, felhatalmazza a polgármestert annak Törvényszékhez történő benyújtására.

Határidő: 2014. május 20.

Felelős: polgármester

5. napirendi pont

Szabó Gellért: Ismerteti előterjesztését a belső ellenőri jelentésekről, melyet a képviselőtagok írásban megkaptak (lásd 2. számú melléklet).

Kiegészítésül elmondja, hogy a kiadott anyag tartalmazza teljes terjedelmében a belső ellenőr által készített ellenőrzési jelentéseket, a konyhának a működéséről, és a normatív állami támogatásoknak a leigényléséről, elszámolásáról. Felkéri az élelmezésvezetőt, hogy a belső ellenőr megállapításaival, elvárásaival kapcsolatban mondja el észrevételeit.

Hunyadi Miklós: Amit a belső ellenőr az étlappal kapcsolatban hiányol, utána járok és ezt a hibát megoldjuk. Volt egy olyan észrevétele, hogy az étlap nem jut el mindenkinek. Nem tudom, hogy mire gondolt, mert az iskolába és az önkormányzathoz is mindig küldök, az óvodába két helyre is ki van függesztve, egyedül az idősekhez nem jut ki.

Kovácsné Lázár Ilona: Nálunk van egy étlap, és azt mi meg tudjuk mutatni.

Szabó Gellért: A jövőben majd önköltség számítási szabályzatot kell készíteni, illetve magát az önköltségszámítást kell elvégeznünk.

Kutasi Ferenc: Az elmúlt egy évben szinte csak kritikákat hallottam a konyháról. A jelentésből felírtam magamnak 5 tételt, amiből 1 került említésre. Nem igazán értem a j.) pontban megfogalmazott norma elszámolást. Ez a pont, hogy függ össze a 3. pontban lévő adatokkal, hogy függ össze az előirányzat a norma számaival?

Szabó Gellért: A 2013. évi norma összesen 10.891.578.- forint, ezt az összeget úgy kapjuk meg, hogy a költségvetési rendeletünkben megállapított nyersanyag normát besorozzuk az adagok számával. A tényleges felhasználás pedig az a forint összeg, ami nyersanyagként a konyha szakfeladatán könyvelve van.

Kutasi Ferenc: Miért nem annyi az előirányzat, mint a norma?

Szabó Gellért: Magasabb összegben tartalmazza a költségvetési rendelet a nyersanyag normát, mint amit az adott kiadási soron erre az alapanyag beszerzésre biztosítunk.

Kutasi Ferenc: A norma akkor egy számított mutatószám, adat. Az ajánlási minimum és maximum értékek azt tükrözik, hogy az óvodásoknál nem éri el a norma szerinti minimumot, a középső korcsoportnál nagyjából követi és nagyobb kilengésekkel az időskorúaknál meg is haladja néhány esetben. A gyakorlat viszont nem egészen ezt mutatja.

Gácsi Jánosné: A belső ellenőr a nyersanyag normára irányította az ellenőrzést.

Kutasi Ferenc: „A fenti körülményekre figyelemmel fontosnak tartja a belső ellenőr, hogy a fentebb már hivatkozott útmutató 4. sz. mellékletében található adagolási útmutatók figyelembevételével az ellenőrzött számára kiszámíthatatlan módon, de rendszeresen ellenőrzésre kerüljön az elkészített ételek kiadagolása. A rendszeres ellenőrzés azért szükséges, hogy a fentiekben már részletezett gazdag anyagkiszabás megnyilvánul-e az adagolásban is.” Ezt az ellenőrzést el kellene végezni.

Katzné Almási Zsuzsanna: Nekem az étkeztetéssel általános problémám van. Hónapokkal ezelőtt leellenőriztem, hogy hány liter levest hoznak az iskolába. Kiderült, hogy körülbelül a szükséges mennyiség kétharmada kerül át hozzánk minden egyes alkalommal. Megértem, hogy nem eszik meg a gyerekek, és ne öntsük ki, de akkor hol van a fel nem használt nyersanyag és annak az ára?

Kutasi Ferenc: Az utóbbi időben nagyon nagy mértékű nem oda figyelést hallok. Nem arról van szó, hogy nem tudnak a konyhásaink jól főzni, hanem nem figyelnek oda.

Bimbó Ferenc: Nem lehetne például kancsóba tölteni a kakaót a pohár helyett, ami pedig a kancsóban maradna, azt oda lehetne adni valakinek, és nem kellene kiönteni a maradékot.

Katzné Almási Zsuzsanna: A konyhások is segíthetnének, ösztönözhetnék a gyerekeket, hogy töltsék újra a tálakat, hogy minden elfogyjon. Ez egy közös érdek lenne.

Szabó Gellért: Véleményem szerint sokkal könnyedebben, inkább családiasan kellene ezt az ügyet kezelnie minden résztvevőnek.

Kovácsné Lázár Ilona: Még mindig változatlanul sok lekvár és befőtt van a kamrában.

Takácsné Kis Márta: Az előírt korpás kiflihez, ami szemmel láthatólag ott marad, ha lenne hozzá lekvár vagy például sajt, talán jobban fogyna. Nem azt mondom, hogy ne együnk egészségesen, de ez elsősorban otthon alakul ki. Annál rosszabbnak nem tartok semmit, mint amikor reggelre nem eszik a gyerek semmit.

Szabó Gellért: Látom és érzem azt a feszültséget, szorongást, ami az élelmezésvezetőben és a konyhai dolgozóknak van. Sokkal rugalmasabb ügyvitelt, kollegiális légkört szeretnék.

Kutasi Ferenc: „Ugyanezen tárgykörben fontos, hogy az élelmezési üzem dolgozóinak munkaadója dolgozza ki a munkajogilag is megfelelő ellenőrizhetőség és számon kérhetőség feltételeit olyan szinten, hogy az esetleges szankció munkajogilag védhetően keresztülvihető legyen.” Nem konkrétan erre vonatkoztatva, de ez összefügg az előbbiekkal. Nemrég tudatosult bennem, hogy az élelmezésvezető nem főnöke a konyhásoknak. Akkor ki mondja meg, hogy mi a teendő, kire vonatkozik a felelősségrend?

Szabó Gellért: A munkáltatója én vagyok a konyhának.

Kutasi Ferenc: Miért nem az élelmezésvezető a konyhások főnöke? Hogy várjuk el tőlük, hogy jól működjenek a dolgok, ha nem utasítja őket senki?

Szabó Gellért: Szakmailag valamiféle vezető szerepe van, de ez nem főnökséget jelent. Fontosnak tartom, hogy az ellenőrzéssel erősítjük a ráhatást gyakoroljunk a fegyelmezettségre.

dr. Lajos Krisztina: A belső ellenőri jelentésben két szakasz szól az előbb említettekről. Azt kellene kontrollálni, hogy maga a gazdag anyagkiszabás, ami kiderült számokban, az tényleg megvalósul-e. A belső ellenőr azt javasolta, hogy külső kontrollokat kellene beépítenünk, de ennek csak akkor van értelme, ha munkajogilag is a munkaszerződéseket egyesével át tudjuk nézni, és a felelősségek le vannak írva.

Kovácsné Lázár Ilona: Az ételadagolás lehetne ésszerűbb. Egy személy szedhetné a levest, a másik a főételt, a harmadik pedig a köretet. A nyári szünetben lehetne száraz tésztát készíteni, melyet el lehetne raktározni, illetve nudlit, amit le lehetne fagyasztani.

dr. Lajos Krisztina: Nem lehetne egy vezetőt kinevezni a konyhán, aki a feladatokat is kiosztaná?

Gácsi Jánosné: Az élelmezésvezető megtervezi az étlapot, a nyersanyagköltséget, szóval mindent. Kiszámítja, hogy miből mit kell vennie. A szakácsnak az a dolga, hogy főzzen, de abból az alapanyagból fog főzni, ami a rendelkezésére áll.

Kutasi Ferenc: Az előbb elhangzottak az élelmezésvezetőre vonatkoznak, de nem mindenért ő a felelős, itt gondolok a konyhai dolgozókra. Legyen egy vezetőjük, egy felelőségi rendjük, amit figyelembe lehet venni.

Bimbó Ferenc: Olyan személy legyen, aki mindig ott van a konyhán.

Hunyadi Miklós: Mivel hamarosan beindul a diétás étkeztetés, kétfelé bonthatnánk a felelősséget. Az egyik szakács felelhetne a diétás étkeztetésért, a másik pedig az eddig megszokott közétkeztetésért.

Szabó Gellért: Amint kitaláltuk, hogy milyen struktúrát állítsunk fel, újra beszélni fogunk róla.

Az állami normatíva elszámolásával kapcsolatban két eltérés látható. Az ingyenes és kedvezményes étkeztetéshez 101 fő után igényeltünk és 86,5 személyt hagyott jóvá a belső ellenőrünk, a házi segítségnyújtáshoz 18 fő után igényeltünk támogatást és 20,17 a számított létszám.

A képviselőtagok a jelentést egyhangúlag elfogadták, és az alábbi határozatot hozták:

26/2014. ökt. hat.

2013. évi éves összefoglaló belső ellenőri jelentés jóváhagyása.

Határozat

Szentkirály Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2013. évi éves összefoglaló belső ellenőrzési jelentést megtárgyalta és elfogadta az előterjesztésben foglaltak szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

7. napirendi pont

Szabó Gellért: Ismerteti előterjesztését a rendezési terv módosítására érkezett kérelmekről, melyet a képviselőtagok írásban megkaptak (lásd 2. számú melléklet).

Köszönti a két érintett ingatlan tulajdonost.

Kovács Ferenc: Véleményem szerint nincs jelentősége, hogy kereskedelmi vagy ipari területről van szó, de ipari övezetté szeretném nyilváníttatni az én területemet, mert papíron kereskedelmi területként szerepel. Három portám volt, amiből jelenleg kettő van, mert a harmadik telket védő zöld övezetté nyilvánították.

Bencsik Jenő: Mit jelent a „Szükség esetén- a lakóterületi környezetvédelmi normákat figyelembe véve- a falusias lakóterületen is van lehetőség gazdasági célú építmény elhelyezésére?”

Szabó Gellért: Ez a rész arról szól, hogy ipari területből és kereskedelmi szolgáltató területből lakó funkció nem lehet, de a falusias lakóterületen gazdasági tevékenység folyhat, azzal a 30%-os beépítési lehetőséggel és azokkal a tevékenységekkel, amit a helyi építési szabályzat meghatároz.

Bencsik Jenő: Azért emeltem ki ezt a bekezdést, mert amit én szeretnék létrehozni, annak megfelelne a falusias övezet besorolás.

Szabó Gellért: Igen, csak az állásfoglalás a későbbiekben fejt ki az igazát, hogy a védő zöld övezet gyakorlatilag teljességgel megszűnne, illetve a településen kijelölt és ki nem használt ilyen célra szánt területek számosan vannak, addig növelni ezeknek a mértékét nem indokolt.

Bencsik Jenő: Bizonyos okok miatt a géptárolót a faluban szeretném működtetni. Az épület őrzését, védelmét nem tudnám külterületen megoldani.

Kovács Ferenc: Hány méter a védő zöld övezet, aminek minimum meg kell lennie a lakóövezet és a kereskedelmi és ipari övezet között?

Kutasi Ferenc: Most 16 méter van kijelölve. Védő zöld övezet volt eddig is a terület, tehát nem változott a besorolása.

Szabó Gellért: A képviselő-testület a rendeleteit jogszabályok alapján hozza. Jogalkotón kívül jogalkalmazó szervnek is kell lennünk. A jogszabályi előírásoknak megfelelően kell cselekednünk.

Bencsik Jenő: A 404/17 és 404/18-as helyrajzszámú telkeken lehetséges volna a falusias övezet létrehozása.

Szabó Gellért: A 404/17-es számú telekkel az a probléma, hogy az egyik fele falusias lakó övezet, a másik része védő zöld övezet besorolású. Ahhoz, hogy a két telek falusias besorolást kapjon, módosítani kellene a rendezési tervet.

Bencsik Jenő: Az eredeti tervem a két telek összevonása volt.

A polgármester a határozathozatalt visszavonta, mert az érintett személyek jelezték, hogy a módosítást későbbi időpontban indítványoznák.

Hunyadi Miklós: Tájékoztatja a jelenlévőket a diétás étkeztetésről. 10 gyermeknek van szüksége diétás étkeztetésre. Dietetikussal ellenőrizték a gyerekek orvosi igazolásait, 6 személynek volt érvényes papírja, a többire még várunk.

Szabó Gellért: Mennyit költöttünk eddig edényekre?

Hunyadi Miklós: Az eszközök beszerzése több helyről történt. Az eddigi beszerzések összege körülbelül 50-60 ezer forint.

Szabó Gellért: Szalámira, felvágottra vonatkozóan látsz-e lehetőséget arra, hogy östermelőtől vagy kisvállalkozótól származzon?

Hunyadi Miklós: Csak akkor, ha ÁNTSZ engedéllyel rendelkezik.

Bimbó Ferenc: Külön ebédet kapnak a tej, tojás és liszt érzékenyek?

Hunyadi Miklós: Ugyanazt a menüt kapják, csak teljesen elkülönített helyen, megfelelő alapanyagokból készítik el nekik, illetve a gluténérzékenyek étele fog még teljesen külön elkészülni.

4. napirendi pont

Szabó Gellért: Ismerteti előterjesztését a fogászati ellátásról szóló megállapodás módosításáról, melyet a képviselőtagok írásban megkaptak (lásd 1. számú melléklet).

Dr. Seregély Attila: 16 éve már, hogy a feleségem szentkirályi fogorvos. Úgy gondolom, hogy sok panasz a munkáját nem érte. Szívvel, kedvvel végzi a munkáját, és tenné is továbbá. Amennyiben a rendelés továbbra is a kecskeméti rendelőben történne, akkor az Önök hozzájárulását egy kicsit kevésnek tartom, valamint nem tudjuk, hogy ki a felelős a működéshez szükséges feltételek biztosításáért. Röviden elmondva szeretnénk maradni, és ha Önök is úgy gondolják, hogy a személy megfelelő, akkor ezekben kellene megállapodnunk.

Dr. Lányi Krisztina: A probléma ott kezdődik, hogy sem az önkormányzat, sem én nem kapok a fenntartásra támogatást. Az én feladatköröm a rendelés, a fogyóeszközök, a bérek, az asszisztencia és a takarítás biztosítása.

Kutasi Ferenc: Az önkormányzatnak azért vannak bevételei, hogy a polgárai számára a lehető legjobb szolgáltatást a legjobb módon biztosítsa. Az ideális helyzet az lenne, ha a fogorvos, heti meghatározott órában, helyben elérhető lenne és rendelést tartana.

dr. Lajos Krisztina: Azt gondolom, hogy elég hosszú távú, 5 éves szerződést írunk alá, ami napjainkban nagyon ritka. Mi egy kényszerhelyzetben vagyunk. A törvény miatt minimum 5 éves szerződést kell kötnünk.

Dr. Nagy Imre: Mi történik akkor, ha most nem történik összegszerű megállapodás?

Szabó Gellért: A következő ülésen is dönthetünk erről, de nem hinném, hogy egy hónap múlva ennél okosabbak leszünk.

Dr. Seregély Attila: Egy bizonyos %-ban az esetleges költségekhez hozzájárulhatnak, a szakértői véleményben jelzett havi 80 ezer forintos rendelői bérleten felül.

Szabó Gellért: Milyen költségekhez, és hány %-ban?

dr. Lajos Krisztina: Minden gép a Bt. tulajdona, mi pedig csak az üzemeltetésért fizetünk. Ha valamilyen oknál fogva megszűnik a cég vagy a szerződés, akkor az eszközpark az Önöké marad, Önök írják le az értékcsökkenést is.

Dr. Nagy Imre: A %-ot esetleg minden évben csökkenthetnénk.

Szabó Gellért: Milyen kiadásokra vonatkozna ez a hozzájárulás?

Dr. Lányi Krisztina: Úgy gondolom, hogy a rendeleti minimumfeltételekre vonatkozzon.

Takácsné Kiss Márta: A bérleti díj részünkről 40 ezer forintról indult és már 80 ezer forintra tartunk. Sokkal több, mint amit előirányoztunk magunknak. Nem lehetne mégis belefoglalni a bérleti díjba az előbb elhangzottakat?

Szabó Gellért: Az lenne a javaslatom, hogy legyen 60 ezer forint a bérleti díj és 20 ezer forintot pedig fizessünk a fenntartási költségekre.

Dr. Seregély Attila: Állapodjunk meg abban, hogy 80 ezer forint legyen a bérleti díj és 20 ezer forint pedig a fenntartási költségekre.

Szabó Gellért: Ez már több mint a háromszorosa lenne annak, amit eddig fizettünk. Ezt nem támogatnám. Legyen összesen 90 ezer forint.

Az előterjesztést a képviselőtagok 3 szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodással elfogadták, és az alábbi határozatot hozták:

26/2014. ökt. hat.

A fogászati ellátásról szóló megállapodás módosítása.

Határozat

A képviselő-testület egyetért a fogászati ellátásról szóló megállapodás módosításával az előterjesztésben foglaltak szerint, az elhangzott kiegészítésekkel, azaz rendelő bérleti díj és eszközfenntartási, -fejlesztési hozzájárulás címén 2014. január 1. napjától a havonta fizetendő összeg 90.000.- Ft.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: polgármester

7. napirendi pont

Szabó Gellért: Ismerteti előterjesztését a bölcsődei ellátásról, melyet a képviselőtagok írásban megkaptak (lásd 2. számú melléklet).

Kiegészítésül elmondja, hogy fizetési kötelezettséget a megállapodás nem tartalmazna, egy önkormányzati együttműködésről lenne szó.

Az előterjesztést a képviselőtagok egyhangúlag elfogadták, és az alábbi határozatot hozták:

28/2014. ökt. hat.

Tisza-menti Köznevelési
és Gyermekjóléti Társulás
bölcsődei ellátása.

Határozat

A képviselő-testület egyetért a Tisza-menti Köznevelési és Gyermekjóléti Társulás bölcsődei ellátásának igénybevételével az előterjesztésben foglaltak szerint. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

Szabó Gellért: Ismerteti a jelenlévőket az urnafal létesítéséről. Az urnafal ára 530.000.- forint + áfa lenne. A képviselők egyetértettek az urnafal létesítésével.

Tájékoztatja a jelenlévőket a helyi értéktár bizottságról. Elmondja, hogy április 14-én fog összeülni a megyei értéktár bizottság. Megkerestek bennünket, hogy a megyei értéktárba szentkirályi értéket ajánljunk fel.

Kmf.

Gombosné dr. Lipka Klaudia jegyző
távollétében és megbízásából:


Szabó Gellért
polgármester




dr. Lajos Krisztina
aljegyző